



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Петрусь Світлани Вікторівни щодо офіційного тлумачення положень частини шостої статті 118 Земельного кодексу України

м. К и ї в
26 червня 2013 року
№ 30-у/2013

Справа № 2-32/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича – головуючого, доповідача,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Петрусь С.В. щодо офіційного тлумачення положень частини шостої статті 118 Земельного кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Головіна А.С. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянка Петрусь С.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини шостої статті 118 Кодексу, якими визначено порядок отримання громадянами безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації.

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, судами України неоднозначно застосовано положення частини шостої статті 118 Кодексу, чим порушено гарантоване Конституцією України його право власності на землю та на достатній життєвий рівень.

До конституційного звернення громадянка Петрусь С.В. долучила рішення судів, які, на її думку, підтверджують неоднозначне застосування частини шостої статті 118 Кодексу.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 12 червня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 150 Конституції України до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України є різне застосування одних і тих самих норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (абзац третій пункту 3 мотивувальної частини Ухвали Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Зі змісту конституційного звернення та долучених до нього матеріалів не вбачається неоднозначного застосування судами України положень частини шостої статті 118 Кодексу. Надані автором клопотання судові рішення доводять, що в першому випадку при розгляді позовних вимог Петрусь С.В. про надання земельної ділянки у власність суд зобов'язав Одеську міську раду розглянути подану заяву, а в другому – за інших юридично значимих обставин – визнав законним і обґрунтованим рішення Одеської міської ради про відмову у наданні земельної ділянки у власність.

2.2. Крім того, громадянка Петрусь С.В., звернувшись з клопотанням про інтерпретацію положень частини шостої статті 118 Кодексу, порушила

питання консультативного характеру, а саме: чи повинна вона була 16 січня 2006 року у своїй заяві до Одеської міської ради про надання земельної ділянки, крім бажаних розмірів земельної ділянки та мети її використання, зазначати інші дані й додавати документи, визначені рішенням Одеської міської ради про надання земельних ділянок у користування та передачу їх у власність, та яке з питань мала вирішувати Одеська міська рада: про надання дозволу на розробку проектів відведення земельних ділянок чи про надання земельної ділянки у власність. Однак надання консультацій щодо застосування законів України та підзаконних нормативно-правових актів України у практичній діяльності органів державної влади не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Таким чином, автор клопотання не навів обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень частини шостої статті 118 Кодексу та порушив питання, які непідвідомчі Конституційному Суду України, чим не дотримав вимог пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Петрусь Світлани Вікторівни щодо офіційного тлумачення положень частини шостої статті 118 Земельного кодексу України згідно з пунктами 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом,

непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ