



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Козлова Сергія Геннадійовича щодо офіційного тлумачення статті 56 Конституції України

м.Київ

11 липня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Козлова Сергія Геннадійовича.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Людмилу Пантеліївну та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. До Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення Козлова С.Г. про офіційне тлумачення статті 56 Конституції України щодо застосування її норм стосовно незаконних рішень, дії чи бездіяльності органів судової влади під час розгляду справ, віднесених законом до їх компетенції.

2. Заявник зазначає, що підставою для конституційного звернення стала відмова Севастопольського міського суду у прийнятті позовної заяви.

Як вбачається з матеріалів конституційного звернення, Козлов С.Г. у грудні 1996 року звернувся до Гагарінського районного суду міста Севастополя і судді цього суду Дено М.Б. з позовом про відшкодування відповідно до статті 56 Конституції України моральної шкоди, заподіяної несвоєчасним вирішенням судом справи про стягнення належної йому заробітної плати.

Голова Севастопольського міського суду 18 грудня 1996 року листом повернула заяву без розгляду, позбавивши заявника конституційного права на оскарження дій суду.

Згідно з частиною третьою статті 136 Цивільного процесуального кодексу України, відмовляючи у прийнятті заяви, суддя зобов'язана постановити про це мотивовану ухвалу. У зв'язку з тим, що ця ухвала заважає виникненню цивільної справи, вона може бути оскаржена або опротестована до суду другої інстанції (частина п'ята статті 136, 323 Цивільного процесуального кодексу України).

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень та подань 8 квітня 1997 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Козлова С.Г.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами та іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на

конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Позовна заява Козлова С.Г. до Гагарінського районного суду міста Севастополя та судді Дено М.Б. про відшкодування за рахунок держави матеріальної та моральної шкоди судом не розглядалась, отже заявник не використав один із основних засобів правового захисту прав і свобод людини - розгляд справи у суді загальної юрисдикції.

У конституційному зверненні відсутні дані про те, що стаття 56 Конституції України застосовується загальними судами неоднозначно.

5. Дії Севастопольського міського суду щодо повернення позовних заяв без прийняття їх судом до розгляду та постановлення про це мотивованої ухвали Козлов С.Г. мав право оскаржити в установленому порядку, яким не скористався.

6. Таким чином, у зв'язку з відсутністю неоднозначного застосування статті 56 Конституції України загальними судами, що є обов'язковою умовою для конституційного звернення, невикористанням одного із основних засобів правового захисту прав і свобод людини - розгляду справи у суді загальної юрисдикції, підстав для відкриття конституційного провадження у справі за зверненням Козлова С.Г. немає.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94, 95 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Козлова Сергія Геннадійовича щодо офіційного тлумачення статті 56 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД
УКРАЇНИ**

м.Київ
11 липня 1997 року
№ 31-з
Справа № 18/5-97