



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Бобрикова Миколи Юрійовича щодо офіційного тлумачення частини четвертої статті 2 Закону України "Про державну контрольно-ревізійну службу в Україні"

м.Київ

11 липня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Бобрикова Миколи Юрійовича.

Заслухавши на засіданні суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. У конституційному зверненні Бобриков М.Ю. порушує питання про необхідність офіційного тлумачення частини четвертої статті 2 Закону України "Про державну контрольно-ревізійну службу в Україні" на предмет відповідності складання контрольно-ревізійною службою акта перевірки відповідно до цього Закону.

2. Необхідність такого офіційного тлумачення заявник мотивує тим, що мало місце неоднозначне застосування положення статті 2 зазначеного Закону контрольно-ревізійною службою та Вищим арбітражним судом України, що призвело до порушення його конституційних прав і свобод, передбачених статтями 19, 24, 40, 42 Конституції України, та завдало значної моральної шкоди.

3. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України у справах за конституційними зверненнями у відкритті провадження у справі відмовлено.

4. Як вбачається із матеріалів справи, перевірка була здійснена в об'єднанні "Квант-Інвест", результати якої були оформлені відповідною довідкою Державної податкової адміністрації Жовтневого району м.Полтави та контрольно-ревізійного управління Полтавської області. Згідно з вимогами статті 2 Закону України "Про державну контрольно-ревізійну службу в Україні": "Перевірка - це обстеження і вивчення окремих ділянок фінансово-господарської діяльності підприємства, установи, організації або їх підрозділів. Наслідки перевірки оформляються довідкою".

Такою довідкою, як видно з матеріалів звернення, є акт контрольно-ревізійного управління Полтавської області від 10 квітня 1995 року та висновки (рішення) начальника податкової адміністрації Жовтневого району м.Полтави від 22 травня 1995 року.

5. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Оскільки заявник не виконав вимог статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" і не подав до суду всі необхідні документи та матеріали, які б підтверджували неоднозначне застосування цієї правової норми, а з наявних матеріалів в конституційному зверненні цього не вбачається, то не можна і

стверджувати, що є наявність неоднозначного застосування частини четвертої статті 2 згаданого вище Закону контрольно-ревізійною службою та Вищим арбітражним судом тільки на підставі листа Вищого арбітражного суду № 02-08/ПЛ 30/ан-190а/724 від 21 грудня 1996 року.

6. Відповідно до статті 13 Закону України "Про державну контрольно-ревізійну службу в Україні" розгляд скарг на дії службових осіб державної контрольно-ревізійної служби розглядається та вирішується начальником Головного контрольно-ревізійного управління України. У разі незгоди з цим рішенням воно може бути оскаржено до суду загальної юрисдикції.

Згідно зі статтею 14 Закону "Про державну податкову службу в Україні" у разі незгоди громадян з прийнятим рішенням дії посадових осіб державних податкових інспекцій можуть бути оскаржені в судовому порядку. Тобто вирішення господарських спорів є виключно компетенцією судів загальної юрисдикції.

7. Автор звернення просить встановити, чи складено контрольно-ревізійною службою акт перевірки відповідно до згаданого вище Закону. Згідно зі статтею 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" питання щодо законності актів органів державної влади виходить за межі повноважень Конституційного Суду України.

Тому порушене у конституційному зверненні Бобрикова М.Ю. питання не підвідомче Конституційному Суду України, а підлягає розгляду в судах загальної юрисдикції.

Зважаючи на викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, а також статтями 45, 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Бобрикова Миколи Юрійовича щодо офіційного тлумачення частини четвертої статті 2 Закону України "Про державну контрольно-ревізійну службу в Україні" за непідвідомчістю Конституційному Суду України порушених у зверненні питань.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
11 липня 1997 року
№ 34-з
Справа № 18/1445-97