



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Волинського акціонерного товариства закритого типу "Укргосптовари" щодо офіційного тлумачення положень статті 114 Цивільного кодексу Української РСР**

м. К и ї в  
16 жовтня 2001 року  
№ 35-у/2001

Справа № 2-30/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича – суддя-доповідач,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Волинського акціонерного товариства закритого типу "Укргосптовари" щодо офіційного

тлумачення положень статті 114 Цивільного кодексу Української РСР.

Заслухавши суддю-доповідача Шаповала В.М. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в :**

1. До Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення Волинського акціонерного товариства закритого типу (АТЗТ) "Укргосптовари" з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 114 Цивільного кодексу Української РСР щодо поширення на акціонерів закритих акціонерних товариств та на самі товариства привілеєвої купівлі акцій цих товариств.

Суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує своє клопотання тим, що Луцький міський суд і арбітражний суд Волинської області при розгляді справ, однією з сторін у яких було Волинське АТЗТ "Укргосптовари", неоднозначно застосовують положення статті 114 Цивільного кодексу Української РСР.

Луцький міський суд рішенням від 16 травня 2000 року визнав, що договір купівлі-продажу частини акцій Волинського АТЗТ "Укргосптовари" між фізичною особою – одним із засновників зазначеного закритого акціонерного товариства та відкритим акціонерним товариством Інвестиційна компанія "Атланта" укладено з порушенням вимог статті 114 Цивільного кодексу Української РСР та статті 25 Закону України "Про господарські товариства", оскільки продавець не повідомив товариство та його акціонерів про наступний продаж своїх акцій.

Водночас арбітражний суд Волинської області рішенням від 15 серпня 2000 року визнав недійсними частини другу і четверту пункту 6.2 Статуту АТЗТ "Укргосптовари", згідно з якими продаж акціонером належних йому акцій здійснюється з дотриманням правил статті 114 Цивільного кодексу Української РСР і встановлювався обов'язок акціонерів "зареєструвати договори про відчуження в реєстратора протягом 10-ти днів". Суд дійшов висновку, що такі положення обмежують права акціонера на ринку цінних паперів.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) Ухвалою від 19 вересня 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - відсутність встановленого Конституцією України і

Законом України "Про Конституційний Суд України" права на конституційне звернення.

3. Згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні необхідність офіційного тлумачення обґрунтовується тим, що неоднозначне застосування судами статті 114 Цивільного кодексу Української РСР "призвело до порушення конституційного права власності як акціонерів, так і самого товариства, оскільки ІК "Атланта" скупила частину акцій товариства у той час, коли акції могли бути викуплені акціонерами або товариством".

Але матеріалами справи це твердження про порушення конституційного права власності юридичної особи – Волинського АТЗТ "Укрґосптовари" не доведено. У справі, яку розглядав арбітражний суд Волинської області, йшлося про відповідність закону певного положення статуту товариства, питання саме власності Волинського АТЗТ "Укрґосптовари" при цьому не порушувались.

Отже, Луцький міський суд і арбітражний суд Волинської області розглядали справи щодо різних предметів спору, і прийнятими рішеннями не призвели до порушення саме конституційних прав і свобод суб'єкта права на конституційне звернення, оскільки ні статутний фонд товариства, ні фактична майнова маса, що належить товариству на праві власності, внаслідок купівлі-продажу акцій не зменшуються.

4. У конституційному зверненні АТЗТ "Укрґосптовари" фактично йдеться про надання консультації щодо застосування певної норми права (статті 114 Цивільного кодексу Української РСР) для вирішення конкретної судової справи.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Волинського акціонерного товариства закритого типу "Укргосптовари" щодо офіційного тлумачення положень статті 114 Цивільного кодексу Української РСР на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**