



**У Х В А Л А**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень статей 42 і 43 Закону України "Про вибори народних депутатів України"**

м.Київ

11 липня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича.

Заслухавши на засіданні суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. У конституційному зверненні Барабаш О.Л. порушує питання про офіційне тлумачення положень статей 42 і 43 Закону України "Про вибори народних депутатів України" щодо порядку підрахунку голосів на виборчій дільниці і встановлення результатів виборів по виборчому округу. Зокрема, як слід визначати кількість виборців, які взяли участь у голосуванні; чи входять до їх числа виборці, бюлетені яких визнано недійсними.

2. Необхідність офіційного тлумачення Барабаш О.Л. обгрунтовує тим, що при визначенні результатів виборів, на яких він обирався народним депутатом, до загальної кількості бюлетенів виборців, які взяли участь у голосуванні, було включено недійсні бюлетені, а це, на його думку, суперечить статті 43 зазначеного Закону.

Верховна Рада України відмовилась офіційно витлумачити положення статей 42 та 43 Закону "Про вибори народних депутатів України" з цього питання. Відмовились роз'яснити порядок визначення загальної кількості виборців, які взяли участь у голосуванні, Центрвиборчком та Верховний Суд України.

Потребу офіційного тлумачення Барабаш О.Л. обгрунтовує також тим, що аналогічні порушення виборчих прав мали місце і щодо інших кандидатів у народні депутати України.

3. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України у справах за конституційними зверненнями у відкритті провадження у справі відмовлено.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

5. Із матеріалів конституційного звернення вбачається, що у квітні 1994 року Барабаш О.Л. двічі звертався до Центральної виборчої комісії із заявою про перегляд результатів виборів 10 квітня 1994 року, на яких він балотувався у народні депутати України, у зв'язку з безпідставним, як він вважає, включенням до загальної кількості бюлетенів виборців, які взяли участь у голосуванні, недійсних бюлетенів. Центральна виборча комісія своїм рішенням від 21 квітня 1994 року Барабашу О.Л. в перегляді результатів виборів відмовила.

Ухвалою Верховного Суду України від 12 травня 1994 року Барабашу О.Л. також відмовлено у прийнятті скарги на згадане вище рішення Центрвиборчкому за невідомістю.

Згідно з протоколом окружної виборчої комісії від 11 квітня 1994 року про результати виборів народних депутатів України під час підрахунку голосів виборців, які голосували "за" і "проти" Барабаша О.Л. та інших кандидатів, недійсні бюлетені не враховувались, про що свідчать статистичні дані.

Так, кількість виборців, які одержали бюлетені, становила 64414 осіб, а кількість виборців, які взяли участь у голосуванні, - 64378 осіб.

За кандидата в народні депутати Барабаша О.Л. проголосувало 31798 виборців, проти - 31768 виборців.

Недійсними визнано 812 бюлетенів ( $64378 - 812 = 63566$  дійсних бюлетенів =  $(31798 + 31768)$ ).

Така ж методика визначення результатів виборів, викладена у протоколі окружної виборчої комісії та у довідці про результати голосування в деяких виборчих округах у квітні 1994 року,

застосована щодо кандидатів у народні депутати Крамаренка В.С., Алябушева М.С., Пасічника М.О., Павленка Г.І. та інших.

Таким чином, з наявних матеріалів випливає, що неоднозначного застосування положень статей 42 і 43 Закону "Про вибори народних депутатів України" не вбачається, а тому підстав для відкриття конституційного провадження немає.

6. Що ж стосується офіційного тлумачення зазначених норм Закону у зв'язку з практичною необхідністю, про що порушує питання Барабаш О.Л., то відповідно до вимог частини першої статті 39, пункту 3 статті 41 та статті 93 Закону "Про Конституційний Суд України" суб'єктом права на конституційне подання з цього питання є Президент України, не менш як сорок п'ять народних депутатів, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховний Суд України, Кабінет Міністрів України, інші органи державної влади, Верховна Рада Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування. Це вичерпний перелік суб'єктів права на конституційне подання з цього питання. Фізичні особи права на таке подання не мають.

Зважаючи на викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45 і 50 Закону "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень статей 42 і 43 Закону "Про вибори народних депутатів України" за відсутністю встановленого Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України" права на конституційне подання та за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

м. К и ї в  
11 липня 1997 року  
№ 35-а  
Справа № 18/1052-97