



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Мухи Арлена Олександровича про офіційне тлумачення положень абзаців восьмого, дев'ятого, одинадцятого, дванадцятого, тринадцятого статті 1, частин другої, третьої, сімнадцятої статті 24 Закону України “Про наукову та науково-технічну діяльність”

м. К и ї в
13 жовтня 2005 року
№ 36-у/2005

Справа № 2-30/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича – суддя-доповідач,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Станік Сюзанни Романівни,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Мухи Арлена Олександровича про офіційне тлумачення положень абзаців восьмого, дев'ятого, одинадцятого, дванадцятого, тринадцятого статті 1, частин другої, третьої, сімнадцятої статті 24 Закону України “Про наукову та науково-технічну діяльність” від 13 грудня 1991 року № 1977-XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 12, ст. 165) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Пшеничного В.Г. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Муха Арлен Олександрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень абзаців восьмого, дев'ятого, одинадцятого, дванадцятого, тринадцятого статті 1, частин другої, третьої, сімнадцятої статті 24 Закону України “Про наукову та науково-технічну діяльність” (далі – Закон) в частині зарахування часу попередньої роботи до стажу державної служби.

Громадянин Муха А.О. акцентує на необхідності розгляду Конституційним Судом України клопотання про офіційне тлумачення положень зазначених статей і вважає обґрунтованими та достатніми факти, наведені у конституційному зверненні та долучених до нього матеріалах.

Суб'єкт права на конституційне звернення наполягає на розгляді Конституційним Судом України порушеного ним питання.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 11 жовтня 2005 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Конституційний Суд України, вивчивши конституційне звернення та долучені до нього матеріали, виходить з такого.

3.1. Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів свідчить, що Муха А.О. 20 березня 2002 року звернувся до місцевого суду зі скаргою на дії посадової особи Пролетарського районного управління Пенсійного фонду України у місті Донецьку (далі – Управління фонду) щодо відмови у проведенні перерахунку пенсії. Причиною звернення громадянина Мухи А.О. до суду послужив факт відмови у зарахуванні часу роботи в Державному проектному і науково-дослідному інституті промислового будівництва “Донецький Промбуд НДІ проект” до стажу наукової діяльності, яка б у подальшому зараховувалася до стажу державної служби. Рішенням Пролетарського районного суду міста Донецька від 8 травня 2002 року скаргу Мухи А.О. було задоволено. Разом з тим ухвалою апеляційного суду Донецької області від 22 липня

2002 року за апеляційною скаргою Управління фонду справу було направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції. Рішенням Пролетарського районного суду міста Донецька від 12 вересня 2002 року скаргу Мухи А.О. залишено без задоволення. Ухвалою колегії суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України у задоволенні касаційної скарги автора звернення було відмовлено.

До конституційного звернення додані листи-відповіді посадових осіб центральних органів виконавчої влади України у сферах соціальної політики, науки та пенсійних питань, де вказуються причини незарахування до наукового стажу часу роботи в зазначеному науково-дослідному інституті з посиланням на відповідні положення законодавства.

3.2. Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Вирішуючи спір у цих правовідносинах, Управління фонду, як і суди загальної юрисдикції, безпосередньо положення абзаців восьмого, дев'ятого, одинадцятого, дванадцятого, тринадцятого статті 1, частин другої, третьої, сімнадцятої статті 24 Закону не застосовували. Отже, факти неоднозначного застосування оспорюваних у конституційному зверненні положень статей Закону відсутні. Разом з тим рішення судів загальної юрисдикції різних інстанцій у конкретній справі між тими самими сторонами, про той же предмет і з тих же підстав не визнається фактом неоднозначного застосування норми закону.

Оскільки додані до конституційного звернення листи-відповіді посадових осіб центральних органів виконавчої влади України щодо зарахування часу роботи Мухи А.О. до наукового стажу не є актами правозастосування, то такі матеріали не можуть братися до уваги при вирішенні питання про наявність неоднозначного застосування положень Закону.

Фактично у конституційному зверненні Муха А.О. висловлює власне бачення ситуації щодо віднесення посад старшого інженера та інженера першої категорії до переліку посад наукових працівників державних наукових установ і організацій, перебування на яких зараховується до стажу державної служби для нарахування пенсії як державному службовцю.

Встановлення цього факту, що має юридичне значення, належить до компетенції судів загальної юрисдикції і відповідно до статті 14 Закону України “Про Конституційний Суд України” непідвідомче Конституційному Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 14, 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Мухи Арлена Олександровича про офіційне тлумачення положень абзаців восьмого, дев'ятого, одинадцятого, дванадцятого, тринадцятого статті 1, частин другої, третьої, сімнадцятої статті 24 Закону України “Про наукову та науково-технічну діяльність” на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”; непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ