



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “МАСА Інвест Груп” про офіційне тлумачення положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону України “Про податок на додану вартість”

м. К и ї в
13 квітня 2004 року
№ 37-у/2004

Справа № 2-29/2004

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуючий,
Євграфова Павла Борисовича – суддя-доповідач,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “МАСА Інвест Груп” про офіційне тлумачення положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону України “Про податок на додану вартість” від 3 квітня

1997 року № 168/97–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1997 р., № 21, ст. 156).

Заслухавши суддю-доповідача Євграфова П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Відповідно до положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону України “Про податок на додану вартість” (далі – Закон) податок за нульовою ставкою обчислюється щодо операцій з продажу товарів, що були вивезені (експортовані) платником податку за межі митної території України. У тому числі за нульовою ставкою оподатковуються операції з:

– поставки для заправки або постачання морських (океанських) суден, що:

використовуються для навігаційної діяльності, перевезення пасажирів або вантажів за плату, іншої комерційної, промислової або риболовецької діяльності, здійснюваної за межами територіальних вод України;

використовуються для рятування або подання допомоги у нейтральних або територіальних водах інших країн;

входять до складу військово-морських сил України та відправляються за межі територіальних вод України, у тому числі на якірні стоянки;

– поставки для заправки або постачання повітряних суден, що:

виконують міжнародні рейси для навігаційної діяльності чи перевезення пасажирів або вантажів за плату;

входять до складу військово-повітряних сил України та відправляються за межі повітряного кордону України, у тому числі у місця тимчасового базування;

– поставки для заправки (дозаправки) та постачання космічних кораблів, а також супутників.

Товари вважаються вивезеними (експортованими) платником податку за межі митної території України в разі, якщо їх вивезення (експортування) засвідчене належно оформленою митною вантажною декларацією.

Продаж товарів для постачання залізничного та автомобільного транспорту на митній території України незалежно від його належності та видів перевезень, що здійснює такий транспорт, оподатковується за ставкою, передбаченою підпунктом 6.1.1 цієї статті.

2. Суб'єкт права на конституційне звернення – Товариство з обмеженою відповідальністю “Компанія “МАСА Інвест Груп” (далі – Компанія) – вважає, що Державна податкова інспекція в Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя, Господарський суд Запорізької області (рішення у справі № 1/5/119 від 26 березня 2002 року) і Дніпропетровський апеляційний господарський суд (постанова у справі № 02-5/9-15/39 (1/5/119) від 27 травня 2002 року) своїми рішеннями порушують його права як платника податків, що здійснює експортні операції з вивезення металобрухту за межі митної території України, передбачені положеннями підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону, пункту 8 частини першої статті 92 Конституції України.

У конституційному зверненні зазначається, що відповідно до положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону всі експортні операції Компанії оформлено вантажними митними деклараціями, а вивезення товару за межі території України підтверджено Миколаївською і Запорізькою митницями. На думку Компанії, порядок відшкодування податку на додану вартість, у тому числі під час експорту товарів, встановлюється цим Законом, іншими законами України про оподаткування. Тому посилення перевіряючих Державної податкової інспекції, Господарського суду Запорізької області та Дніпропетровського апеляційного господарського суду на Закон України “Про зовнішньоекономічну діяльність” від 16 квітня 1991 року, Правила “Інкотермс”-2000 (Офіційні правила тлумачення торговельних термінів Міжнародної Торгової Палати), Інструкцію про порядок заповнення вантажної митної декларації, затверджену наказом Державної митної служби України від 9 липня 1997 року № 307, та інші нормативно-правові акти при тлумаченні чинного податкового законодавства Компанія вважає помилковим.

3. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 7 квітня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та цим Законом.

4. Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення, зокрема законів України, є наявність неоднозначного застосування положень законів судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на

конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод. У конституційному зверненні також має бути наведене обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42 Закону).

З матеріалів справи вбачається, що Компанія, не погоджуючись із наведеними вище рішенням Господарського суду Запорізької області та постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду, звернулася з касаційною скаргою відповідно до Вищого господарського суду України і Верховного Суду України, які залишили без змін рішення Господарського суду Запорізької області та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду (постанова колегії суддів Вищого господарського суду України від 11–24 липня 2002 року (справа № 1/5/119), постанова Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 12 листопада 2002 року (справа № 3-983 к 02)).

Отже, питання, порушені в конституційному зверненні Компанії, суди загальної юрисдикції вирішують однозначно.

Однак, посилаючись на рішення Господарського суду Харківської області у справах № А-4355/1-36 від 14 травня 2002 року, № А-4827/1-13 від 17 червня 2002 року, Компанія стверджує про неоднозначне застосування положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону судами України, що призвело до порушення її конституційних прав. Разом з тим у листі Вищого господарського суду України до Конституційного Суду України зазначається, що у справі № А-4827/1-13 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю “Ukrainian Bering S.C.” до Державної податкової інспекції у Ленінському районі м. Харкова про визнання недійсним рішення позов було задоволено, оскільки надані позивачем вантажні митні декларації, які оформлено відповідно до Положення про вантажну митну декларацію, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 9 червня 1997 року № 574, свідчили про те, що товар вивезено (експортовано) платником податку за межі митної території України. У зазначеній справі було надано докази про дотримання позивачем вимог Закону щодо порядку застосування нульової ставки податку на додану вартість при здійсненні експортних операцій.

Виходячи з наведеного Конституційний Суд України не вбачає неоднозначного застосування судами України положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у цій справі.

Керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Товариства з обмеженою відповідальністю “Компанія “МАСА Інвест Груп” про офіційне тлумачення положень підпункту 6.2.1 пункту 6.2 статті 6 Закону України “Про податок на додану вартість” від 3 квітня 1997 року № 168/97-ВР на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

