



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю "Діамант" щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 67, частини першої статті 68 Конституції України, пункту 9.6 статті 9, абзацу першого пункту 11.4 статті 11 Закону України "Про податок на додану вартість"

м. К и ї в
13 липня 1999 року
№ 38-у/99

Справа № 2-37/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю "Діамант" щодо офіційного тлумачення частини першої статті 67, частини першої статті 68 Конституції України, пункту 9.6 статті 9, абзацу першого пункту 11.4 статті 11 Закону України "Про податок на додану вартість".

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю "Діамант" (далі – ТОВ "Діамант") звернулося з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 67, частини першої статті 68 Конституції України, пункту 9.6 статті 9, абзацу першого (у конституційному зверненні вказано: "частини першої") пункту 11.4 статті 11 Закону України "Про податок на додану вартість".

2. Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень Конституції України та Закону України "Про податок на додану вартість" суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неоднозначністю їх застосування Державною податковою інспекцією у м.Дніпропетровську, Державною податковою адміністрацією у Дніпропетровській області та Державною податковою адміністрацією України.

Автор звернення вважає, що відповідно до пункту 9.6 статті 9 Закону України "Про податок на додану вартість" свідоцтво про реєстрацію в якості платника податку діє до дати його анулювання, а оскільки підстав для анулювання свідоцтва не існувало, то ТОВ "Діамант" як платник податку на додану вартість мало право на податковий кредит.

В обґрунтування неоднозначності застосування названих положень Конституції України та Закону України "Про податок на додану вартість" до матеріалів конституційного звернення додано листи-відповіді деяких посадових осіб. У листі заступника голови Державної податкової інспекції у м. Дніпропетровську Кривошопки Н.М. (від 27.04.98 за № 4216/15-215) зазначається, що ТОВ "Діамант" має право на податковий кредит, а в листі заступника голови Державної податкової адміністрації у Дніпропетровській області Нетеси Г.П. (від 29.06.98 за № 6408/6/31/-155) та в листі заступника Голови Державної податкової адміністрації України Оперенка Г.М. (від

17.06.98 за № 7237/10/16/-1215-04) зауважується, що ТОВ "Діамант" права на податковий кредит не має.

3. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) від 7 липня 1999 року у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України", та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

4. Як вбачається із матеріалів звернення, ТОВ "Діамант" при зміні своєї юридичної адреси в період між здачею свідоцтва в державній податковій інспекції в Жовтневому районі м.Дніпропетровська 18 грудня 1997 року та отриманням свідоцтва у державній податковій інспекції в Бабушкінському районі м.Дніпропетровська 19 лютого 1998 року сплачувало податок на додану вартість, а також надавало звітність податковому органу за своїм місцезнаходженням, користуючись при цьому отриманим раніше у державній податковій інспекції в Жовтневому районі кодом платника податку на додану вартість.

Відповідно до статті 147 Конституції України Конституційний Суд України дає офіційне тлумачення Конституції України та законів України. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Фактів неоднозначного застосування частини першої статті 67, частини першої статті 68 Конституції України, пункту 9.6. статті 9, абзацу першого пункту 11.4 статті 11 Закону України "Про податок на додану вартість" у матеріалах конституційного звернення не наведено. У письмових відповідях державних податкових органів немає посилань на зазначені у конституційному зверненні конституційні норми та положення Закону України "Про податок на додану вартість". Як свідчать матеріали справи, ТОВ "Діамант" оспорує своє право на отримання пільгового кредиту. За наявності

такого спору це питання повинно вирішуватись у судах загальної юрисдикції.

ТОВ "Діамант" не використало своїх прав щодо захисту власних інтересів у судах загальної юрисдикції. Порухені суб'єктом права на конституційне звернення питання, а також долучені матеріали фактично потребують конкретного з'ясування обставин справи по суті, що є предметом звернення до арбітражного суду за захистом порушених або оспорюваних прав та інтересів, що охороняються законом, згідно з встановленою підвідомчістю господарських спорів. На підтвердження цього у листі-відповіді Державної податкової адміністрації України від 15.04.99 за № 2154/6/16-1218, надісланому на запит Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань), сказано, що ТОВ "Діамант" за власної вини не здійснило своєчасної перереєстрації як платник податку на додану вартість відповідно до пункту 22 Положення про Реєстр платників податку на додану вартість, тому в період з 18 грудня 1997 року по 19 лютого 1998 року товариство не можна вважати платником податку, а анульоване свідоцтво про реєстрацію не можна вважати дійсним.

Відповідно до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належать питання щодо законності актів органів державної влади, а також інші питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції. Отже, підстав для офіційного тлумачення зазначених у конституційному зверненні положень Конституції України та Закону України "Про податок на додану вартість" немає.

Варто також зазначити, що пункт 22 Положення про Реєстр платників податку на додану вартість чітко визначає порядок перереєстрації юридичної особи при зміні нею юридичної адреси.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю "Діамант" щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 67, частини першої статті 68 Конституції України, пункту 9.6. статті 9, абзацу першого пункту 11.4 статті 11 Закону України "Про податок на додану вартість" на підставі

пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України", та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ