



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Фонду майна Автономної Республіки Крим про офіційне тлумачення положень статті 28 Закону України "Про господарські товариства"

м. К и ї в
11 липня 2003 року
№ 39-у/2003

Справа № 2-25/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Тимченка Івана Артемовича,
Ткачука Павла Миколайовича — суддя-доповідач,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Фонду майна Автономної Республіки Крим про офіційне тлумачення положень статті 28 Закону України "Про господарські товариства" від 19 вересня 1991 року № 1576-XII (Відомості Верховної Ради України, 1991 р., № 49, ст. 682).

Заслухавши суддю-доповідача Ткачука П.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

В С Т А Н О В И В:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – Фонд майна Автономної Республіки Крим – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 28 Закону України "Про господарські товариства" для з'ясування питання, чи може Фонд майна Автономної Республіки Крим виступати стороною в угоді щодо приватизації пакетів акцій відкритих акціонерних товариств, створених на базі майна державних підприємств, які розташовані на території Автономної Республіки Крим.

У конституційному поданні зазначається, що положення статті 28 Закону України "Про господарські товариства" не визначають, хто має право виступати продавцем акцій відкритого акціонерного товариства в процесі приватизації.

Необхідність офіційної інтерпретації суб'єкт права на конституційне подання обґрунтовує тим, що державні органи неоднаково тлумачать повноваження Фонду майна Автономної Республіки Крим стосовно приватизації пакетів акцій, які перебувають у державній власності. У зв'язку з цим Фонд майна Автономної Республіки Крим не може повною мірою здійснювати виконання Державної програми приватизації на території Автономної Республіки Крим.

2. Відповідно до статті 93 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України.

3. Дослідження матеріалів справи засвідчило, що порушені в конституційному поданні питання регулюються іншими нормами чинного законодавства України, а не статтею 28 Закону України "Про господарські товариства".

Так, згідно з частиною третьою статті 7 Закону України "Про приватизацію державного майна" повноваження щодо продажу акцій (часток, паїв), що належать державі у майні господарських товариств, здійснюють державні органи приватизації у межах своєї компетенції.

У частині шостій статті 7 вказаного Закону зазначається, що органи приватизації в Автономній Республіці Крим діють у межах повноважень, визначених Фондом державного майна України, і повноважень, делегованих Верховною Радою Автономної Республіки Крим щодо розпорядження майном, що належить Автономній Республіці Крим.

Продаж акцій, що належать державі у господарських товариствах, може здійснюватися на аукціоні, за конкурсом, на фондових біржах та іншими способами, що передбачають загальнодоступність та конкуренцію покупців (частина перша статті 15 Закону України "Про приватизацію державного майна").

Порядок продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств, які відносяться до державної або комунальної власності або власності Автономної Республіки Крим, визначено Положенням про порядок продажу в процесі приватизації на фондових біржах пакетів акцій відкритих акціонерних товариств, затвердженим

наказом Фонду державного майна України, Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку, Антимонопольного комітету України від 16 листопада 1998 року № 2141/297/9 та Положенням про порядок продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств за кошти на відкритих грошових регіональних аукціонах через Державну акціонерну компанію "Національна мережа аукціонних центрів", затвердженим наказом Фонду державного майна України від 8 вересня 2000 року № 1871.

Отже, конституційне подання не відповідає вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України", оскільки в ньому не наведено правового обґрунтування тверджень щодо практичної необхідності офіційного тлумачення положень статті 28 Закону України "Про господарські товариства". Повноваження Фонду майна Автономної Республіки Крим щодо участі в приватизації пакетів акцій відкритих акціонерних товариств, створених на базі майна державних підприємств, які розташовані на території Автономної Республіки Крим, визначаються іншими нормативно-правовими актами.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 39, 41, 45, 50, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Фонду майна Автономної Республіки Крим про офіційне тлумачення положень статті 28 Закону України "Про господарські товариства" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність

конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

