



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Бахаєва Дмитра Вікторовича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 9 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей”

м. К и ї в
23 січня 2007 року
№ 4-у/2007

Справа № 2-5/2007

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Домбровського Івана Петровича — головуєчий,
Бринцева Василя Дмитровича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича — суддя-доповідач,
Іваценка Володимира Івановича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Станік Сюзанни Романівни,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Бахаєва Дмитра Вікторовича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 9 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” від 20 грудня 1991 року № 2011-ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 15, ст. 190).

Заслухавши суддю-доповідача Дідківського А.О. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Бахаєв Дмитро Вікторович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 9 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” (далі – Закон), яким передбачено, що порядок і розміри грошового та матеріального забезпечення військовослужбовців та компенсації замість речового майна і продовольчих пайків встановлюються Кабінетом Міністрів України з урахуванням коефіцієнта індексації грошових доходів.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначеного положення Закону автор клопотання обґрунтовує наявністю фактів неоднозначного застосування цієї норми судами України і Адміністрацією Державної прикордонної служби України, що порушує його право на отримання грошового забезпечення у належному розмірі та вплинуло на розмір його пенсії, призначеної після звільнення з військової служби.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 8 грудня 2006 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”, непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. З матеріалів справи вбачається, що громадянин Бахаєв Д.В. проходив військову службу в одному з підрозділів Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України. У січні 2004 року відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 28 липня 2003 року № 1167 (далі – Постанова) наказом командира військової частини йому була встановлена щомісячна надбавка за особливі умови служби у розмірі 50 відсотків окладу грошового забезпечення. Проте відповідно до пункту 2 Наказу Адміністрації Державної прикордонної служби України "Про заходи щодо виконання бюджету 2004 року" від 24 січня 2004 року № 74 (далі – Наказ) нарахування і виплату цієї надбавки було припинено. У зв'язку з цим за період із січня по жовтень 2004 року він недоотримав грошове забезпечення, матеріальну допомогу на оздоровлення і грошову допомогу при звільненні.

Вважаючи свої права порушеними, Бахаєв Д.В. звернувся до Військового місцевого суду Харківського гарнізону з позовною заявою до Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України про стягнення надбавки до грошового забезпечення. Суд позовні вимоги Бахаєва Д.В. задовольнив у повному обсязі, вказавши при цьому на невідповідність Наказу Постанові та пункту 26 Положення про порядок виплати грошового забезпечення військовослужбовцям Державної прикордонної служби України, затвердженого Наказом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 7 червня 2004 року № 450.

Військовий апеляційний суд Центрального регіону, розглянувши справу за апеляційною скаргою тимчасово виконуючого повноваження начальника Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України, зазначене рішення скасував та постановив нове, яким у задоволенні позовних вимог Бахаєву Д.В. було відмовлено. У мотивувальній частині цього рішення, зокрема, зазначено, що рішення Голови Державної прикордонної служби України про ненарахування та невиплату надбавки за особливі умови служби, встановленої пунктом 1 Наказу Адміністрації Державної прикордонної служби України від 24 грудня 2003 року № 409, прийнято в межах повноважень, наданих йому Законом України "Про Державний бюджет України на 2004 рік" та відповідно до доручення Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2003 року № 78785.

Автор конституційного звернення не погоджується з позицією Військового апеляційного суду Центрального регіону, вважає, що прийняте цим судом рішення суперечить положенню частини четвертої статті 9 Закону, і обґрунтовує цим необхідність у його офіційному тлумаченні.

4. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів свідчить про відсутність фактів неоднозначного застосування положення частини четвертої статті 9 Закону саме в контексті статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України". Фактично автор клопотання висловлює незгоду з рішеннями судів загальної юрисдикції і наказами Адміністрації Державної прикордонної служби України стосовно ненарахування та невиплати відповідних надбавок військовослужбовцям, що не є підставою для конституційного звернення.

Крім того, перевірка законності і обґрунтованості прийнятих судами загальної юрисдикції рішень, а також правильності застосування ними норм законодавства відповідно до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 14, 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Бахаєва Дмитра Вікторовича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 9 Закону України "Про соціальний і правовий захист

військовослужбовців та членів їх сімей” на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”, невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ