



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дацюка Віталія Богдановича щодо офіційного тлумачення положень частини п'ятої статті 51 Бюджетного кодексу України у взаємозв'язку з положеннями статей 21, 22, 24 Конституції України, статей 12, 13, 14 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“, статті 6 Закону України „Про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ і деяких інших осіб та їх соціальний захист“

м. К и ї в
16 січня 2014 року
№ 4-у/2014

Справа № 2-7/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дацюка Віталія Богдановича щодо офіційного тлумачення положень частини п'ятої статті 51 Бюджетного кодексу України (далі – Кодекс) у взаємозв'язку

з положеннями статей 21, 22, 24 Конституції України, статей 12, 13, 14 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 45, ст. 425) зі змінами (далі – Закон № 3551), статті 6 Закону України „Про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ і деяких інших осіб та їх соціальний захист“ від 24 березня 1998 року № 203/98–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1998 р., № 40–41, ст. 249) зі змінами (далі – Закон № 203).

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Дацюк В.Б. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини п'ятої статті 51 Кодексу у взаємозв'язку з положеннями статей 21, 22, 24 Конституції України, статей 12, 13, 14 Закону № 3551, статті 6 Закону № 203, які визначають пільги щодо плати, зокрема, за житло та комунальні послуги, що надаються відповідним суб'єктам та членам їх сімей, в аспекті питань:

– чи є вичерпним встановлений частиною п'ятою статті 51 Кодексу перелік осіб, що належать до членів сім'ї пільговика при наданні пільг та здійсненні видатків з бюджету щодо їх виплати;

– чи належать до зазначеного переліку інші (в тому числі повнолітні працездатні особи) члени сімей ветеранів війни, військової служби, органів внутрішніх справ та деяких інших осіб.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, їх застосуванням судами загальної юрисдикції при розгляді питань щодо визначення переліку

осіб, які належать до членів сім'ї пільговика при наданні пільг та здійсненні видатків з бюджету щодо їх виплати.

На підтвердження різної судової практики автор клопотання посилається на долучені до конституційного звернення копії судових рішень: ухвали Верховного Суду України від 19 грудня 2007 року, рішення Вишгородського районного суду Київської області від 2 лютого 2010 року, ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 лютого 2012 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 19 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України судові рішення, у яких відповідні положення Конституції України або законів України не застосовувалися, не можуть бути розглянуті Конституційним Судом України як такі, що підтверджують неоднозначне застосування таких положень судами України, іншими органами державної влади (абзац четвертий пункту 2 мотивувальної частини Ухвали від 26 жовтня 2011 року № 54-у/2011).

Із матеріалів конституційного звернення та долучених до нього копій рішень судів загальної юрисдикції вбачається, що Дацюк В.Б. не навів неоднозначного застосування положень частини п'ятої статті 51 Кодексу, оскільки суди застосовували інші норми права: Верховний Суд України – положення Закону № 3551, а Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ і Вишгородський районний суд Київської області – положення Закону № 203 та Закону № 3551, що виключає можливість стверджувати про наявність неоднозначного застосування вказаних положень Кодексу.

Отже, Конституційний Суд України вважає, що автор клопотання не дотримав вимог пункту 4 частини другої статті 42, статті 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дацюка Віталія Богдановича щодо офіційного тлумачення положень частини п'ятої статті 51 Бюджетного кодексу України у взаємозв'язку з положеннями статей 21, 22, 24 Конституції України, статей 12, 13, 14 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–ХІІ зі змінами, статті 6 Закону України „Про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ і деяких інших осіб та їх соціальний захист“ від 24 березня 1998 року № 203/98–ВР зі змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ