



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Хомутецького Абрама Юхимовича щодо офіційного тлумачення статті 4 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ"

м. К и ї в
4 листопада 1998 року
№ 43-у/98

Справа № 2-45/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання про відкриття провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Хомутецького Абрама Юхимовича щодо офіційного тлумачення статті 4 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ" від 9 квітня 1992 року № 2262-XII (Відомості Верховної Ради України, 1992, № 29, ст.399) із змінами за станом на 5 лютого 1998 року.

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні Хомутецький А.Ю. порушує питання про необхідність офіційного тлумачення статті 4 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ". Своє клопотання суб'єкт звернення обґрунтовує наявністю неоднозначного тлумачення цієї норми органами державної виконавчої влади — Міністерством оборони України та Міністерством юстиції України. Хомутецький А.Ю. наводить своє розуміння порядку пенсійного забезпечення осіб, які займали командні посади, що відповідають посадам офіцерського складу, у партизанських загонах і з'єднаннях. Він посилається на статтю 43 згаданого Закону, згідно з якою пенсії особам офіцерського складу обчислюються з урахуванням відповідних окладів за посадою, військовим званням та інших надбавок. Як вважає заявник, його колишня посада заступника комісара партизанської бригади має бути прирівнена до військового звання "підполковник".

На думку Хомутецького А.Ю., у зв'язку з неправильним розумінням Міністерством оборони України згаданої норми Закону йому необґрунтовано відмовлено у збільшенні розміру пенсії, зокрема, не враховано офіцерське звання.

2. Із матеріалів справи вбачається, що Хомутецький А.Ю. впродовж трьох років неодноразово звертався до різних структурних підрозділів Міністерства оборони України, до Президента України, в комісію Верховної Ради України з питань оборони і державної безпеки, до Юридичного відділу Верховної Ради України, але одержував негативні відповіді. Лише відповідь Міністерства юстиції України, зазначає заявник, збіглася з його точкою зору.

Хомутецький А.Ю. пояснює, що стаття 4 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ", власне, прийнята щодо осіб, які займали командні посади, але не мали офіцерського звання.

3. Відповідно до вимог статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Надані Хомутецьким А.Ю. матеріали свідчать, що державні органи, до яких він звертався, обгрунтовували свої відповіді, посилаючись на статті 4 і 43 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ", однозначно розуміючи їх зміст.

4. Факт присвоєння Хомутецькому А.Ю. офіцерського звання "підполковник" до перебування або під час перебування його у партизанській бригаді заявником не підтверджено. До судів загальної юрисдикції згідно із статтею 66 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ" він не звертався, а Конституційний Суд України відповідно до статті 14 Закону України "Про Конституційний Суд України", здійснюючи конституційне судочинство, не уповноважений встановлювати і досліджувати фактичні обставини цієї справи.

5. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50 та 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Хомутецького Абрама Юхимовича щодо офіційного тлумачення статті 4 Закону України "Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ" на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ