



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Чижи” щодо офіційного тлумачення положень пункту 1.19 статті 1 Закону України “Про оподаткування прибутку підприємств” та підпункту 3.2.4 пункту 3.2 статті 3 Закону України “Про податок на додану вартість”**

м. К и ї в  
27 жовтня 1999 року  
№ 43-у/99

Справа № 2-43/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Євграфова Павла Борисовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю "Чижи" щодо офіційного тлумачення положень пункту 1.19 статті 1 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" та підпункту 3.2.4 пункту 3.2 статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість".

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та розглянувши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю "Чижи" звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 1.19 статті 1 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" та підпункту 3.2.4 пункту 3.2 статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість". Суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що органи Державної податкової служби України неоднозначно застосовують ці положення до суб'єктів господарської діяльності під час оподаткування операцій, пов'язаних із застосуванням векселів.

На підтвердження цієї думки товариство з обмеженою відповідальністю до матеріалів звернення долучило листи деяких державних органів. Зокрема, в листі Державної податкової адміністрації України від 22 грудня 1997 року дано роз'яснення пункту 1.19 статті 1 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" щодо терміна "бартер" та сказано, що "операція, при якій розрахунки здійснюються векселями, не буде вважатися бартерною". У листі цього ж органу від 19 серпня 1998 року зазначається: "...операція купівлі-продажу, яка шляхом внесення доповнень у раніше укладений договір оформлюється векселем, стає бартерною...". У листі Державної податкової адміністрації України від 9 грудня 1998 року наголошується, що відповідно до Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" і Закону України "Про податок на додану вартість" встановлюються особливості податкового обліку операцій з продажу товарів (робіт, послуг), які здійснювалися до 1 жовтня 1998 року згідно з договорами купівлі-продажу і які не були забезпечені грошовою формою оплати, де в розрахунках використовувалися векселі. У відповіді Міністерства юстиції України на лист Державної податкової адміністрації України від 19 серпня 1998 року про визнання вексельних операцій бартерними зазначено: "...операції по векселю

не мають ознак бартерних (товарообмінних) і мають різний правовий режим".

Посилання на підпункт 3.2.4 пункту 3.2 статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість" у листах, долучених до матеріалів справи, відсутнє.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Неоднозначного застосування положень пункту 1.19 статті 1 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" та підпункту 3.2.4 пункту 3.2 статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість" суб'єкт права на конституційне звернення не навів. До конституційного звернення долучено лише листи Державної податкової адміністрації України та Міністерства юстиції України, в яких дається роз'яснення деяких положень податкового законодавства, а фактів неоднозначного практичного застосування цих норм судами України чи органами державної влади не зазначено.

Крім того, у конституційному зверненні не обгрунтовано необхідності в офіційному тлумаченні зазначених правових норм, що є однією з основних вимог, встановлених статтею 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" стосовно змісту конституційного звернення.

З матеріалів конституційного звернення не вбачається, суб'єктом яких правовідносин є товариство з обмеженою відповідальністю "Чижи", тобто про порушення або можливість порушення яких конституційних прав суб'єкта права на конституційне звернення йдеться.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю "Чижи" щодо офіційного тлумачення положень пункту 1.19 статті 1 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" та підпункту 3.2.4 пункту 3.2 статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**