



У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Петренко Євгенії Григорівни щодо офіційного тлумачення положень пункту 3 частини першої статті 77 Кримінального процесуального кодексу України та визнання такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положень частини третьої статті 307, частин першої, другої статті 309, частини четвертої статті 399 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в

2 жовтня 2013 року

№ 44-у/2013

Справа № 2-46/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Винокурова Сергія Маркіяновича – доповідача,  
Головіна Анатолія Сергійовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Петренко

Євгенії Григорівни щодо офіційного тлумачення положень пункту 3 частини першої статті 77 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) та визнання такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положень частини третьої статті 307, частин першої, другої статті 309, частини четвертої статті 399 Кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Винокурова С.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянка Петренко Є.Г. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 3 частини першої статті 77 Кодексу стосовно підстав для відводу прокурора та слідчого, зокрема положення „або існують інші обставини, які викликають обґрунтовані сумніви в його неупередженості“, а також визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини третьої статті 307, частин першої, другої статті 309, частини четвертої статті 399 Кодексу.

Необхідність тлумачення частини першої статті 77 Кодексу автор клопотання обґрунтовує тим, що зазначені положення Кодексу позбавляють його конституційного права на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (частина друга статті 55 Конституції України).

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 25 вересня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі

на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

2.1. У конституційному зверненні порушується питання щодо відповідності (конституційності) положень частини третьої статті 307, частин першої, другої статті 309, частини четвертої статті 399 Кодексу. Проте згідно зі статтею 150 Конституції України та статтею 40 Закону України „Про Конституційний Суд України“ вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України розглядається за поданням Президента України, не менш як сорока п'яти народних депутатів України, Верховного Суду України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Цей перелік є вичерпним. Отже, громадянка Петренко Є.Г. не є суб'єктом права на таке подання.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційне звернення має містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Зі змісту конституційного звернення та долучених до нього матеріалів не вбачається неоднозначного застосування судами України положень пункту 3 частини першої статті 77 Кодексу. Автор клопотання надав копії судових рішень у кримінальній справі, порушеній за його повідомленням, зокрема ухвалу Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 липня 2013 року № 182/6278/13-к, в якій вирішено питання про відвід слідчого (стаття 77 Кодексу), та ухвалу апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 липня 2013 року, якою відмовлено у відкритті апеляційного провадження за скаргою Петренко Є.Г. на ухвалу від 12 липня 2013 року. Інших судових рішень, в яких би по-різному застосовувались положення статті 77 Кодексу, у конституційному зверненні не наведено. Таким чином, необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень Кодексу не обґрунтовано.

Отже, відсутність у Петренко Є.Г. права на конституційне подання з питань відповідності Конституції України законів України та невідповідність конституційного звернення вимогам пункту 4 частини другої статті 42 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 40, 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Петренко Євгенії Григорівни щодо офіційного тлумачення положень пункту 3 частини першої статті 77 Кримінального процесуального кодексу України та визнання такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положень

частини третьої статті 307, частин першої, другої статті 309, частини четвертої статті 399 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“ права на конституційне подання, невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**