



**У Х В А Л А**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням державного зовнішньоекономічного підприємства "Славутич - Сталь" щодо тлумачення статті 124 Конституції України і Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж"**

м. Київ

14 жовтня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням державного зовнішньоекономічного підприємства "Славутич-Сталь".

Заслухавши суддю-доповідача Селівона Миколу Федосовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### у с т а н о в и в :

1. Державне зовнішньоекономічне підприємство "Славутич-Сталь" звернулось до Конституційного Суду України з проханням дати офіційне тлумачення статті 124 Конституції України і Закону України від 24 лютого 1994 року "Про міжнародний комерційний арбітраж", а зокрема, чи не належить розглядати діяльність Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті України, який діє на підставі зазначеного Закону, як делегування чи привласнення ним функцій суду.

В обґрунтування необхідності офіційного тлумачення Закону "Про міжнародний комерційний арбітраж" і статті 124 Конституції України заявник посилається на рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті України про стягнення з державного зовнішньоекономічного підприємства "Славутич-Сталь" на користь "Ел Джі Інтернешнл Корпорейшн" (м.Сеул, Корея) 1010210 доларів США і стверджує про невідомість даного спору цьому суду, оскільки, на думку автора звернення, зазначена постійно діюча арбітражна установа не входить до системи судів України.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень ухвалою від 6 травня 1997 року за відсутністю підстав відмовила у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням державного зовнішньоекономічного підприємства "Славутич-Сталь".

3. Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя - це самостійна галузь державної діяльності, яку суди здійснюють шляхом розгляду і вирішення в судових засіданнях в особливій, встановленій законом процесуальній формі цивільних, кримінальних та інших справ.

Між тим, відповідно до ратифікованої Україною Європейської конвенції про зовнішньоторговельний арбітраж та Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж" Міжнародний комерційний арбітражний суд при Торгово-промисловій палаті України є третейським судом, що розглядає спори з цивільних правовідносин за

умови наявності письмової арбітражної угоди (домовленості) сторін про передачу йому таких спорів. Сторони такої арбітражної угоди за власним розсудом передбачають передачу спорів на вирішення постійного арбітражного органу, яким є зазначений арбітражний суд, чи арбітражу з конкретної справи; можуть призначати арбітрів та визначати норми права, які будуть застосовуватись арбітрами під час розгляду спору по суті. Тому Міжнародний комерційний арбітражний суд при Торгово-промисловій палаті України як недержавний орган не здійснює функції правосуддя в контексті статті 124 Конституції України.

4. Конституційне звернення, відповідно до статті 42 Закону "Про Конституційний Суд України", повинно містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України та законів України.

Крім того, підставою для конституційного звернення, як передбачає стаття 94 Закону "Про Конституційний Суд України", є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

В цьому конституційному зверненні автор не наводить будь-яких даних про неоднозначне застосування статті 124 Конституції України та Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж". Його вимоги щодо необхідності офіційного тлумачення зазначених норм зводяться до визнання невідомості господарського спору Міжнародному комерційному арбітражному суду при Торгово-промисловій палаті України, привласнення ним функцій суду як державного органу.

На підставі наведеного і керуючись статтею 150 Конституції України, статтею 42, пунктом 2 статті 45, статтями 50 та 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням державного зовнішньоекономічного підприємства "Славутич-Сталь" щодо офіційного тлумачення статті 124 Конституції України і Закону України від 24 лютого 1994 року "Про міжнародний комерційний арбітраж" у зв'язку з невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим

Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

## **КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

м.Київ  
14 жовтня 1997 року  
№ 44-з  
Справа № 016/1241-97