



## У Х В А Л А

# КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Небельського Ростислава Орестовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 1 частини першої статті 355 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
8 жовтня 2013 року  
№ 46-у/2013

Справа № 2-37/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Головіна Анатолія Сергійовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Небельського Ростислава Орестовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 1 частини першої статті 355 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Небельський Ростислав Орестович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 1 частини першої статті 355 Кодексу, зокрема роз'яснити, що слід розуміти під судовим рішенням: усі акти суду, у тому числі й ті, якими скасовувалися рішення судів нижчих інстанцій з передачею справи на новий розгляд, чи лише ті акти, якими справа вирішується по суті.

Автор клопотання вважає, що неоднозначне застосування положення пункту 1 частини першої статті 355 Кодексу Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ може призвести до порушення його конституційного права на судовий захист.

До конституційного звернення Небельський Р.О. додав копії ухвал Верховного Суду України від 16 січня 2008 року, від 12 березня 2008 року, від 4 листопада 2009 року та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 листопада 2010 року, від 6 червня 2011 року, від 28 листопада 2011 року, від 23 липня 2012 року, від 26 жовтня 2012 року, від 26 листопада 2012 року, які, на його думку, вказують на неоднакове застосування Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначеного положення Кодексу.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 29 серпня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами

України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Конституційний Суд України, враховуючи позицію, висловлену ним в Ухвалі від 31 травня 2011 року № 15-у/2011, вважає, що конституційне звернення може бути внесене особою, яка є суб'єктом відповідних правовідносин та має підстави стверджувати про порушення або можливість порушення її конституційних прав і свобод внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які регулюють такі відносини, з метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав та свобод.

Аналіз матеріалів справи дає підстави стверджувати, що жоден із актів суду, на які посилається Небельський Р.О., не приймався щодо нього особисто, не стосувався його інтересів, а у справі, в якій Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ виніс ухвали від 26 жовтня 2012 року та від 26 листопада 2012 року, він брав участь як представник позивача.

За таких обставин Конституційний Суд України вважає, що у Небельського Р.О. відсутнє встановлене Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ право на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положення пункту 1 частини першої статті 355 Кодексу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Небельського Ростислава Орестовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 1 частини першої статті 355 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України, цим законом права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**