



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „МЖК Чернігів“ щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 19 Закону України „Про житлово-комунальні послуги“

м. К и ї в
3 квітня 2014 року
№ 48-у/2014

Справа № 2-44/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Стецюка Петра Богдановича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шевчука Станіслава Володимировича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „МЖК Чернігів“ (далі – Товариство) щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 19 Закону України „Про житлово-комунальні послуги“ від 24 червня 2004 року № 1875–IV

(Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 47, ст. 514) з наступними змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Стецюка П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини першої статті 19 Закону в аспекті питання, „чи зобов’язаний споживач житлово-комунальних послуг оплачувати фактично спожиті послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій без письмового договору із виконавцем послуг“.

Підставою для конституційного звернення автор клопотання вважає неоднозначне застосування судами України вказаного положення Закону у спорах про стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги у разі відсутності письмового договору між споживачем – власником квартири і виконавцем, що може призвести до порушення його конституційних прав і свобод.

До конституційного звернення долучено копії ухвали апеляційного суду Чернігівської області від 23 травня 2011 року та рішення господарського суду міста Києва від 7 жовтня 2013 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв’язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 27 березня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

статті 19 Закону України „Про житлово-комунальні послуги“ від 24 червня 2004 року № 1875–IV з наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ