



## У Х В А Л А

# КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Євстіфеєва Микити Ігоровича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 21 Закону України „Про доступ до публічної інформації“**

м. К и ї в  
31 жовтня 2013 року  
№ 49-у/2013

Справа № 2-50/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Стецюка Петра Богдановича – доповідача,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Євстіфеєва Микити Ігоровича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 21 Закону України „Про доступ до публічної інформації“ від 13 січня 2011 року № 2939–VI (Відомості Верховної Ради України, 2011 р., № 32, ст. 314) (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Стецюка П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Євстифеев М.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 21 Закону в аспекті питання, чи має запитувач відшкодовувати фактичні витрати на сканування документів у разі, якщо інформація за запитом надається в електронному вигляді.

Підставою для конституційного звернення автор клопотання вважає наявність неоднозначного застосування Головним управлінням документального забезпечення Апарату Верховної Ради України та Одеською обласною державною адміністрацією відповідних положень частини другої статті 21 Закону, що може призвести до порушення його права на інформацію. В одних випадках, на думку суб'єкта права на конституційне звернення, йому безкоштовно надавались копії документів в електронному вигляді, а в інших – суб'єкти владних повноважень повідомляли про необхідність відшкодування витрат на їх сканування.

До конституційного звернення долучено Рекомендацію Комітету міністрів Ради Європи „Про доступ до офіційних документів“ від 21 лютого 2002 року, лист Державного комітету телебачення і радіомовлення України від 18 червня 2012 року № 2990/17/5, а також копії запитів на інформацію та відповідей на них.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 22 жовтня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94); у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

За правовою позицією Конституційного Суду України під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів дає підстави для висновку, що суб'єкт права на конституційне звернення не навів обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень частини другої статті 21 Закону, зокрема щодо наявності їх неоднозначного застосування.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Євстіфєєва Микити Ігоровича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 21 Закону України „Про доступ до публічної інформації“ від 13 січня 2011 року № 2939–VI на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**