



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Відкритого акціонерного товариства "Сілур" щодо тлумачення статей 116, 117 Кодексу законів про працю України

м.Київ

15 жовтня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Відкритого акціонерного товариства "Сілур".

Заслухавши суддю-доповідача Савенка Миколу Дмитровича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні Відкритого акціонерного товариства "Сілур", яке підписали начальник юридичного відділу товариства Новіков М.П. та заступник начальника юридичного відділу товариства Саркісян А.А., порушується питання про офіційне тлумачення статей 116, 117 Кодексу законів про працю України, зокрема про тлумачення терміну "вина підприємства в затримці розрахунку в разі звільнення працівника".

Як стверджують автори звернення, жодні нормативні акти не розкривають цього терміну. Під час розгляду цивільних трудових справ суди відмовляють у задоволенні вимог працівників щодо стягнення з підприємств заробітної плати за затримку розрахунку, не визнаючи вини підприємств, пояснюючи це відсутністю у них коштів.

Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень ухвалою від 8 липня 1997 року у відкритті провадження у справі за цим зверненням відмовила у зв'язку з невідповідністю його встановленим вимогам.

2. Суб'єктами права на конституційне звернення відповідно до статті 43 Закону України "Про Конституційний Суд України" є громадяни та юридичні особи.

Від імені юридичних осіб справи в Конституційному Суді України ведуть їхні органи або представники, що діють у межах повноважень, наданих їм законом, статутом чи положенням.

Відповідно до статті 47 Закону України "Про господарські товариства" виконавчим органом акціонерного товариства, який здійснює керівництво його поточною діяльністю, є правління або інший орган, передбачений статутом.

Здійснювати дії від імені товариства без довіреності вправі голова правління акціонерного товариства, а також інші члени правління, якщо вони наділені цим правом згідно із статутом товариства (стаття 48 названого Закону).

Конституційне звернення Відкритого акціонерного товариства "Сігур" надійшло за підписом начальника юридичного відділу товариства - Новікова М.П. та заступника начальника юридичного відділу товариства Саркіяна А.А.

Відомостей про їхню належність до повноважного органу юридичної особи або повноважень на представництво за законом чи за дорученням у матеріалах конституційного звернення немає.

Враховуючи, що суб'єкт конституційного звернення не подав даних про наявність у нього права на конституційне звернення, підстав для відкриття провадження у цій справі в Конституційному Суді України немає.

Крім цього, в матеріалах конституційного звернення відсутні також дані про неоднозначне застосування положень статей 116, 117 Кодексу законів про працю України судами загальної юрисдикції, що є обов'язковою підставою для конституційного звернення.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтею 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Відкритого акціонерного товариства "Сігур" щодо офіційного тлумачення статей 116 і 117 Кодексу законів про працю України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м.Київ
15 жовтня 1997 року
№ 49-з
Справа № 016/1446-97