



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дондюка Максима Юрійовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 4 частини першої статті 21 Закону України „Про авторське право і суміжні права“

м. К и ї в
21 січня 2014 року
№ 5-у/2014

Справа № 2-6/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича – доповідача,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дондюка Максима Юрійовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 4 частини першої статті 21 Закону України „Про авторське право і суміжні права“ від 23 грудня 1993 року № 3792–XII (Відомості Верховної Ради України, 1994 р., № 13, ст. 64) зі змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Головіна А.С. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Дондюк М.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 4 частини першої статті 21 Закону, відповідно до якого без згоди автора (чи іншої особи, яка має авторське право), але з обов'язковим зазначенням імені автора і джерела запозичення, допускається відтворення з метою висвітлення поточних подій засобами фотографії або кінематографії, публічне сповіщення або інше публічне повідомлення творів, побачених або почутих під час перебігу таких подій, в обсязі, виправданому інформаційною метою.

Офіційне тлумачення вказаних положень суб'єкт права на конституційне звернення просить дати в аспекті таких питань: чи можна без згоди автора (чи іншої особи, яка має авторське право), але з обов'язковим зазначенням імені автора і джерела запозичення, з метою висвітлення поточних подій засобами фотографії та в обсязі, виправданому інформаційною метою, відтворювати лише той твір, який був побачений під час перебігу таких подій, або відтворити твір, який не використовувався під час перебігу таких подій; чи можна без згоди автора, але з обов'язковим зазначенням імені автора і джерела запозичення, з метою висвітлення поточних подій засобами фотографії та в обсязі, виправданому інформаційною метою, вільно використовувати будь-яку фотографію з мережі Інтернет.

Необхідність в офіційному тлумаченні положень пункту 4 частини першої статті 21 Закону Дондюк М.Ю. обґрунтовує неоднозначним, як він вважає, їх застосуванням судами загальної юрисдикції, оцінюючи обставини відтворення „творів, побачених або почутих під час перебігу таких подій“.

На підтвердження цього автор клопотання долучив до конституційного звернення копії рішень Шевченківського районного суду міста Києва від 19 лютого 2009 року, від 19 грудня 2011 року. Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 11 липня 2012 року та постанови Вишого господарського суду України від 13 грудня 2011 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 18 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або законів України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України, та обґрунтування необхідності в їх офіційному тлумаченні (пункти 3, 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З аналізу конституційного звернення та доданих до нього копій судових рішень не вбачається різного застосування судами України положення пункту 4 частини першої статті 21 Закону.

Отже, конституційне звернення не відповідає положенням статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Дондюка Максима Юрійовича щодо офіційного тлумачення положень пункту 4 частини першої статті 21 Закону України „Про авторське право і суміжні права“ від 23 грудня 1993 року № 3792–ХІІ зі змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**