



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Слободянюка Сергія Аксентійовича про офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 46, частин другої, третьої статті 48 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів”, частини першої статті 243<sup>2</sup> Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
3 червня 2004 року  
№ 50-у/2004

Справа № 2-41/2004

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича – суддя-доповідач,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Пшеничного Валерія Григоровича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Слободянюка С.А. про офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 46, частин другої, третьої статті 48 Закону України “Про

вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів” від 14 січня 1998 року № 14/98-ВР (Відомості Верховної Ради України, 1998 р., № 3-4, ст. 15), частини першої статті 243<sup>2</sup> Цивільного процесуального кодексу України щодо визначення моменту, з якого результати голосування і підсумки виборів вважаються обнародуваними.

Заслухавши суддю-доповідача Євграфова П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Згідно з частиною третьою статті 48 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів” від 14 січня 1998 року (далі – Закон) рішення територіальної виборчої комісії про результати голосування і підсумки виборів може бути оскаржено кандидатом або його довіреною особою в суді протягом трьох днів після обнародування територіальною виборчою комісією результатів голосування і підсумків виборів. Суд розглядає скаргу у п’ятиденний термін з моменту її надходження.

Суб’єкт права на конституційне звернення – Слободянюк С.А., не погоджуючись з рішенням Новопокровської районної (територіальної) виборчої комісії, звернувся зі скаргою до Новопокровського районного суду Луганської області визнати вибори депутатів до Луганської обласної ради по виборчому округу № 24 недійсними та скасувати рішення Новопокровської районної (територіальної) виборчої комісії щодо результатів голосування на виборах депутатів до Луганської обласної ради, які відбулися 31 березня 2002 року. Рішенням Новопокровського районного суду Луганської області від 17 квітня 2002 року скарга Слободянюка С.А. була залишена без розгляду з підстав пропущення встановленого Законом строку.

Судова палата у цивільних справах Верховного Суду України Ухвалою від 12 березня 2003 року касаційну скаргу Слободянюка С.А. залишила без задоволення, а касаційне провадження у справі закрила, оскільки згідно з частиною третьою статті 243<sup>5</sup> Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК) рішення суду із зазначених питань є остаточним і оскарженню не підлягає. До того ж у цій Ухвалі наголошено, що відповідно до частини першої статті 320 ЦПК рішення та ухвали суду першої інстанції не можуть бути переглянуті судом касаційної інстанції, якщо вони не розглядалися апеляційним судом. Зважаючи, що скарга

заявника апеляційним судом не розглядалася, колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України Ухвалою від 19 вересня 2003 року в задоволенні заяви Слободянюка С.А. відмовила.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 18 травня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

3. Відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

4. У конституційному зверненні стверджується про наявність неоднозначного застосування Новопокровським районним судом Луганської області та Верховним Судом України положень частини сьомої статті 46, частин другої, третьої статті 48 Закону, частини першої статті 243<sup>2</sup> ЦПК щодо визначення моменту, з якого результати голосування і підсумки виборів вважаються обнародуваними. На думку Слободянюка С.А., “неправильне розуміння” судами України зазначених положень Закону призвело до порушення його конституційних прав і свобод, а саме до “обмеження права на оскарження рішення Новопокровської територіальної виборчої комісії про результати голосування на виборах депутатів до Луганської обласної ради”. Однак автор конституційного звернення не обґрунтовує, як передбачено пунктом 4 частини другої статті 42 Закону України “Про Конституційний Суд України”, в чому полягає “неправильне розуміння” і неоднозначність застосування судами України положень відповідних статей Закону та частини першої статті 243<sup>2</sup> ЦПК.

За змістом пункту 1 частини першої статті 8, статті 48 Закону, вважає суб’єкт права на конституційне звернення, територіальною виборчою комісією, що встановлює результати голосування і підсумки виборів депутатів до Луганської обласної ради, є обласна виборча

комісія з організації та проведення виборів до обласної ради. А тому строк оскарження результатів голосування і підсумків виборів починається з дня їх обнародування обласною (територіальною) виборчою комісією.

Відповідно до пункту 9 статті 18 (повноваження окружної виборчої комісії), частини сьомої статті 46 (встановлення результатів виборів по виборчому округу) Закону результати голосування і виборів по виборчому округу встановлюються на засіданні окружної (територіальної) виборчої комісії і заносяться до протоколу, який складається у кількості примірників, що на три більша, ніж кількість осіб, які входять до складу окружної (територіальної) виборчої комісії за формою, встановленою Центральною виборчою комісією. Протокол підписується головою, заступником голови, секретарем і членами окружної (територіальної) виборчої комісії. Перший примірник протоколу разом із пакетами виборчих бюлетенів негайно передається до територіальної виборчої комісії, другий – відразу вивіщується в приміщенні окружної (територіальної) виборчої комісії для загального ознайомлення, третій – зберігається у справах окружної (територіальної) виборчої комісії.

Саме ці повноваження окружної виборчої комісії стосовно виборів депутатів до Луганської обласної ради здійснювала Новопокровська районна (територіальна) виборча комісія. Погоджується з цим і Слободянюк С.А., вважаючи, що строк оскарження результатів виборів починається з дня “вивіщування протоколу, складеного окружною виборчою комісією, про результати голосування і підсумки виборів по виборчому округу”. Проте, як зазначалося, його клопотання до Новопокровського районного суду Луганської області визнати результати голосування і підсумки виборів депутатів до Луганської обласної ради, закріплених у протоколі Новопокровської районної (територіальної) виборчої комісії, було залишено без задоволення.

6 квітня 2002 року в газеті “Наша газета” Луганська обласна виборча комісія з організації та проведення виборів до обласної ради відповідно до частин першої, другої, шостої статті 48 Закону опублікувала рішення “Про встановлення результатів голосування та підсумків виборів депутатів Луганської обласної ради XXIV скликання” від 4 квітня 2002 року № 15, яке не було оскаржено Слободянюком С.А. до суду.

5. Дослідження матеріалів справи свідчать, що суди України однозначно застосовують положення частини сьомої статті 46, частин другої, третьої статті 48 Закону, частини першої статті 243<sup>2</sup> ЦПК.

Отже, підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Слободянюка С.А. про офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 46, частин другої, третьої статті 48 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів” від 14 січня 1998 року № 14/98–ВР, частини першої статті 243<sup>2</sup> Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

