



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Мисніка Сергія Андрійовича щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 43 Кодексу законів про працю України**

м. К и ї в  
10 квітня 2014 року  
№ 51-у/2014

Справа № 2-46/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуєчого,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича – доповідача,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Мельника Миколи Івановича,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шевчука Станіслава Володимировича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Мисніка Сергія Андрійовича щодо офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 43 Кодексу законів про працю України.

Заслухавши суддю-доповідача Вдовіченка С.Л. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Миснік С.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини сьомої статті 43 Кодексу законів про працю України (далі – Кодекс), яка регулює підстави і порядок розірвання трудового договору з ініціативи власника або уповноваженого ним органу за попередньою згодою виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника), в аспекті таких питань:

– чи має право власник або суд при розгляді трудового спору про поновлення на роботі давати правову оцінку обґрунтованості відмови виборного органу первинної профспілкової організації в наданні згоди на звільнення працівника;

– якщо власник не погоджується з обґрунтуванням, вказаним у відмові профспілкової організації, чи має він право звільнити працівника.

Необхідність в офіційному тлумаченні наведених положень Кодексу автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, їх застосуванням судами загальної юрисдикції у трудових спорах, в одному з яких він є стороною.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 8 квітня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами

України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав та свобод (стаття 94).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів не підтверджує наявності фактів неоднозначного застосування положень частини сьомої статті 43 Кодексу.

До конституційного звернення Миснік С.А. долучив тексти роздрукованих із Єдиного державного реєстру судових рішень ухвал Верховного Суду України від 4 березня 2009 року і Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12 червня 2013 року, якими рішення судів нижчих інстанцій скасовані, а справи направлені на новий розгляд. Однак за правовою позицією Конституційного Суду України скасовані судові рішення не можуть братися до уваги при вирішенні питання про неоднозначність застосування судами положень Конституції України та законів України (ухвали від 30 листопада 2006 року № 15-у/2006, від 26 вересня 2013 року № 42-у/2013, від 26 листопада 2013 року № 57-у/2013).

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Мисніка Сергія Андрійовича щодо

офіційного тлумачення положень частини сьомої статті 43 Кодексу законів про працю України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**