



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Устюгова Артема Юрійовича щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.4, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Податкового кодексу України, частини другої статті 21 Закону України „Про оренду землі“

м. К и ї в
21 листопада 2013 року
№ 55-у/2013

Справа № 2-52/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Пасенюка Олександра Михайловича – головуючого, доповідача,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Устюгова Артема Юрійовича щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.4, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Податкового кодексу України (далі – Кодекс), частини другої статті 21

Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1998 р., № 46–47, ст. 280) з наступними змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Пасенюка О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Устюгов А.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.4, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Кодексу, частини другої статті 21 Закону в аспекті таких питань:

– що є підставою для визначення розміру земельного податку за оренду ділянок державної та комунальної власності: договір оренди чи положення підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Кодексу;

– чи зобов'язаний орендар сплачувати орендну плату за земельну ділянку державної або комунальної власності в розмірі іншому, ніж передбачено договором оренди такої земельної ділянки.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Кодексу та Закону автор клопотання обґрунтовує неоднозначним їх застосуванням судами загальної юрисдикції при розгляді питання щодо визначення розміру орендної плати за користування земельними ділянками державної та комунальної власності, договори оренди яких було укладено до набрання чинності Кодексом.

Для підтвердження різної судової практики Устюгов А.Ю. посилається на долучені до конституційного звернення не завірені належним чином копії ухвал Київського апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2013 року, 24 січня 2013 року, 20 березня 2013 року, постанови цього суду від 17 червня 2013 року, ухвал Вищого адміністративного суду України від

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2.2. Устюгов А.Ю., ставлячи питання про те, чи зобов'язаний орендар сплачувати орендну плату за земельну ділянку державної або комунальної власності в розмірі іншому, ніж передбачено договором оренди такої земельної ділянки, фактично порушує питання практичного застосування положень статті 288 Кодексу та статті 21 Закону, а не роз'яснення їх змісту. Однак надання консультацій щодо практичного застосування правових норм не належить до повноважень Конституційного Суду України (ухвали Конституційного Суду України від 31 березня 2010 року № 15-у/2010, від 10 вересня 2013 року № 36-у/2013).

Таким чином, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Устюгова Артема Юрійовича щодо офіційного тлумачення положень абзацу першого пункту 288.1, пункту 288.4, підпункту 288.5.1 пункту 288.5 статті 288 Податкового кодексу України, частини другої статті 21 Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV з наступними змінами на підставі пунктів 2, 3 статті 45

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ