



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Слічука Костянтина Олексійовича щодо офіційного тлумачення положень статті 277, пункту 1 статті 278 Кодексу України про адміністративні правопорушення

м. К и ї в
21 січня 2014 року
№ 6-у/2014

Справа № 2-9/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича – доповідача,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Слічука Костянтина Олексійовича щодо офіційного тлумачення положень статті 277, пункту 1 статті 278 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Слічук К.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 277, пункту 1 статті 278 Кодексу щодо підготовки до розгляду та строків розгляду справ про адміністративні правопорушення в аспекті питання, чи належить до повноважень посадової особи, яка склала протокол про адміністративне правопорушення, розгляд справи за таким протоколом та винесення постанови за результатами її розгляду.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Кодексу автор клопотання обґрунтовує неправильним, на його думку, їх застосуванням судами загальної юрисдикції при розгляді справ за позовами про визнання протиправними та скасування постанов державних інспекторів з охорони навколишнього природного середовища про накладення адміністративного стягнення.

До конституційного звернення долучено копії постанов про накладення адміністративного стягнення на Слічука К.О. та інших осіб, а також копії постанов Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, якими відмовлено у задоволенні їх позовів про визнання протиправними та скасування постанов державних інспекторів з охорони навколишнього природного середовища Дніпропетровської області.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 16 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначається обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів дає підстави для висновку, що автор клопотання не навів фактів неоднозначного застосування судами України положень статті 277, пункту 1 статті 278 Кодексу.

Отже, суб'єкт права на конституційне звернення не дотримав вимог статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Слічука Костянтина Олексійовича щодо офіційного тлумачення положень статті 277, пункту 1 статті 278 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ