



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційними поданнями 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України та 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
26 січня 2011 року
№ 6-уп/2011

Справи № 1-11/2011
№ 1-13/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича – доповідача,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича – доповідача,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на пленарному засіданні питання про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційними поданнями 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України та 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддів-доповідачів Кампа В. М. і Лилака Д. Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 50 народних депутатів України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹ стосовно предметної підсудності Вищому адміністративному суду України як суду першої інстанції справ щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) в частині підсудності апеляційному адміністративному суду як суду першої інстанції справ про примусове відчуження з мотивів суспільної необхідності земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені.

Автори клопотання вважають, що зазначені положення Кодексу не відповідають статтям 1, 3, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 55, частині другій статті 64, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

Перша колегія суддів Конституційного Суду України призначила суддею-доповідачем у справі суддю Конституційного Суду України Кампа В.М., а Ухвалою від 22 грудня 2010 року відкрила конституційне провадження.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 22 грудня 2010 року відкрила конституційне провадження у справі за конституційним поданням 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини четвертої статті 18,

статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України, частини четвертої статті 26, частини третьої статті 31, частини другої статті 39 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“. Суддею-доповідачем у цій справі є суддя Конституційного Суду України Лилак Д.Д.

Конституційний Суд України Ухвалою від 11 січня 2011 року № 1-уп/2011 конституційне провадження за вказаним конституційним поданням роз'єднав на два окремих конституційних провадження. Так, виокремлено конституційне провадження у справі за конституційним поданням 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу.

Автори клопотання стверджують, що оспорювані положення Кодексу порушують вимоги частини третьої статті 22, частини першої статті 55, частини другої статті 125, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

3. Конституційний Суд України виходить з того, що у конституційних поданнях 50 народних депутатів України та 49 народних депутатів України містяться клопотання про визнання неконституційними одних і тих же положень Кодексу, а саме: частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹ стосовно підсудності Вищому адміністративному суду України як суду першої інстанції справ про дострокове припинення повноважень народного депутата України, справ щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Тому провадження у відповідних справах доцільно об'єднати в одне конституційне провадження.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 153 Конституції України, статтями 51, 58 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 22 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Об'єднати конституційні провадження у справах за конституційними поданнями 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, частин другої, третьої, п'ятої статті 171¹, частин другої, шостої статті 183¹ Кодексу адміністративного судочинства України та 49 народних депутатів України щодо

відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 18, статті 171¹, частини першої статті 180 Кодексу адміністративного судочинства України в одне конституційне провадження.

2. Затвердити суддею-доповідачем у справі суддю Конституційного Суду України Кампа В.М.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ