



# УХВАЛА

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Євка Юрія Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 8, статей 124, 125 Конституції України, частини другої статті 1, статей 303, 438 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
28 листопада 2013 року  
№ 60-у/2013

Справа № 2-59/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Бринцева Василя Дмитровича – доповідача,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Головіна Анатолія Сергійовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Євка Юрія Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 8, статей 124, 125 Конституції України, частини другої статті 1, статей 303, 438 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Бринцева В.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Євко Ю.Л. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини третьої статті 8, статей 124, 125 Конституції України, частини другої статті 1, статей 303, 438 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неправильним, на його думку, їх застосуванням судами у справі за скаргою його батька Євка Л.С. на рішення і бездіяльність прокуратури Сумської області, яка, посилаючись на відсутність підстав для перегляду судових рішень у кримінальній справі Євка Ю.Л. у зв'язку з нововиявленими обставинами, припинила провадження за статтею 12 Закону України „Про прокуратуру“. На підтвердження цього до конституційного звернення долучено копії судових рішень, листів-відповідей Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищої ради юстиції.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку із прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 13 листопада 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або Закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України, обґрунтовується необхідність в офіційному

тлумаченні положень Конституції або законів України (пункти 3, 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Порушуючи питання про надання офіційного тлумачення зазначених положень Конституції України та Кодексу, автор клопотання не наводить фактів неоднозначного застосування їх судами, до конституційного звернення додає лише копії ухвал судів першої, апеляційної, касаційної інстанцій за результатами розгляду скарги його батька Євка Л.С. на дії прокуратури Сумської області.

Отже, за відсутності рішень, із яких вбачалося б неоднозначне застосування судами вказаних положень Конституції України та Кодексу, конституційне провадження не може бути відкрите у зв'язку з невідповідністю конституційного звернення вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Євка Юрія Леонідовича щодо

офіційного тлумачення положень частини третьої статті 8, статей 124, 125 Конституції України, частини другої статті 1, статей 303, 438 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**