



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Яковлева Віктора Степановича про офіційне тлумачення положень статей 243¹, 243² Цивільного процесуального кодексу України, частини четвертої статті 31, частини п'ятої статті 38, частин першої, другої статті 58 Закону України "Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" та щодо відповідності їх статтям 22, 55, 64 Конституції України

м. К и ї в
26 грудня 2003 року
№ 61-у/2003

Справа № 2-51/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Вознюка Володимира Денисовича – головуєчий,
Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Євграфова Павла Борисовича,
Івашенка Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тимченка Івана Артемовича – суддя-доповідач,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Яковлева Віктора Степановича про офіційне тлумачення положень статей 243¹, 243² Цивільного процесуального кодексу України, частини четвертої статті 31, частини п'ятої статті 38, частин першої, другої статті 58 Закону України "Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" від 14 січня 1998 року № 14/98-ВР та щодо відповідності їх статтям 22, 55, 64 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Тимченка І.А. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Яковлев В.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 243¹, 243² Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), частини четвертої статті 31, частини п'ятої статті 38, частин першої, другої статті 58 Закону України "Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" (далі – Закон) та щодо відповідності їх статтям 22, 55, 64 Конституції України.

Необхідність в офіційному тлумаченні та вирішенні питання щодо відповідності положень згаданих законів Конституції України Яковлев В.С. мотивує тим, що під час виборів депутатів Донецької обласної ради він балотувався кандидатом у депутати по виборчому округу № 38 і при цьому було порушено законодавство в частині проведення передвиборної агітації. Порушення, на думку Яковлева В.С., полягало в тому, що іншим кандидатом у депутати обласної ради по цьому ж виборчому округу Джартою В.Г. не було дотримано вимог Закону щодо порядку виготовлення і розповсюдження матеріалів передвиборної агітації. У зв'язку з цим в інтересах Яковлева В.С. його довірена особа Олійник М.В. звернулася зі скаргою до місцевого суду Мар'їнського району Донецької області з проханням визнати факти порушення законодавства у частині передвиборної агітації у виборчому окрузі № 38. Проте суд на підставі частини п'ятої статті 38 Закону та статті 243¹ ЦПК України відмовив у прийнятті скарги, мотивуючи

тим, що всі спори стосовно передвиборної агітації вирішуються окружною (територіальною) виборчою комісією.

Як випливає з матеріалів справи, інша довірена особа Яковлева В.С. – Балакір І.Д. – звернулася зі скаргою до окружної виборчої комісії про визнання фактів порушення законодавства кандидатом у депутати Донецької обласної ради по виборчому округу № 38 Джартою В.Г. Рішенням цієї комісії від 27 лютого 2003 року № 34 Балакіру І.Д. було відмовлено у задоволенні скарги.

Яковлев В.С. і Балакір І.Д. направили скарги до обласної виборчої комісії про скасування рішення окружної виборчої комісії. Обласна виборча комісія також відмовила їм у задоволенні цих скарг, мотивуючи тим, що факти порушення Закону мають бути встановлені судом.

У конституційному зверненні Яковлев В.С. стверджує, що за одними і тими ж фактами порушення законодавства різні органи – місцевий суд Мар'їнського району і обласна виборча комісія – прийняли різні рішення, вбачаючи в цьому неоднозначність застосування ними відповідних положень Закону.

2. Відповідно до пункту 2 частини першої статті 150 Конституції України до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції та законів України. Підставою для конституційного звернення про офіційне тлумачення Конституції та законів України, згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади.

Аналіз матеріалів справи свідчить, що довірена особа Яковлева В.С. – Олійник М.В. – звернулася безпосередньо до суду зі скаргою про встановлення фактів порушення законодавства про порядок ведення передвиборної агітації. Суд відмовив у прийнятті скарги, пославшись на статтю 38 Закону та статтю 243¹ ЦПК України.

Рішення окружної виборчої комісії про відмову у задоволенні скарги Балакіра І.Д. останній не оскаржив до суду в триденний строк, як цього вимагають положення частини першої статті 243² ЦПК України та частини п'ятої статті 38 Закону, а звернувся зі скаргою, як і Яковлев В.С., до обласної виборчої комісії. Рішеннями цієї комісії і Балакіру І.Д., і Яковлеву В.С. було відмовлено у задоволенні їхніх скарг.

Таким чином, частина п'ята статті 38 Закону та стаття 243¹ ЦПК України застосовувались судом, а частина четверта статті 31 Закону та частина перша статті 58 Закону – обласною виборчою комісією.

Отже, у даному випадку немає підстав вважати, що різні органи державної влади неоднаково застосовували зазначені статті, що мало б стати приводом для їх офіційного тлумачення.

У матеріалах справи відсутні документи, які б свідчили про застосування судами чи іншими органами державної влади статті 243² ЦПК України та частини другої статті 58 Закону. Тому підстав для відкриття провадження у справі про їх офіційне тлумачення немає.

Що ж до порушеного у конституційному зверненні питання про конституційність положень статей 243¹, 243² ЦПК України, частини четвертої статті 31, частини п'ятої статті 38, частин першої, другої статті 58 Закону, то згідно зі статтею 150 Конституції України та статтею 40 Закону України "Про Конституційний Суд України" громадяни не є суб'єктами права на конституційне подання з питань конституційності законів та інших правових актів.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 14, 43, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Яковлева Віктора Степановича про офіційне тлумачення положень статей 243¹, 243² Цивільного процесуального кодексу України, частини четвертої статті 31, частини п'ятої статті 38, частин першої, другої статті 58 Закону України "Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" та щодо відповідності їх статтям 22, 55, 64 Конституції України на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – відсутність встановленого Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України" права на конституційне звернення; невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

