



## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням об'єднання співвласників багатоквартирного будинку “Космос” щодо офіційного тлумачення положень пункту 2 статті 38 Закону України “Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування”, статті 4 Закону України “Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)”, частини третьої статті 1 Закону України “Про об'єднання громадян”, пункту 31 Положення про порядок організації та діяльності об'єднань, що створюються власниками для управління, утримання і використання майна житлових будинків, яке перебуває у загальному користуванні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України**

м. К и ї в  
26 грудня 2000 року  
№ 62-у/2000

Справа № 2-60/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича — головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Корнієнка Миколи Івановича – суддя-доповідач,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Космос" щодо офіційного тлумачення положень пункту 2 статті 38 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", статті 4 Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)", частини третьої статті 1 Закону України "Про об'єднання громадян", пункту 31 Положення про порядок організації та діяльності об'єднань, що створюються власниками для управління, утримання і використання майна житлових будинків, яке перебуває у загальному користуванні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31 липня 1995 року № 588.

Заслухавши суддю-доповідача Корнієнка М.І. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Космос" звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 38 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", статті 4 Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)", частини третьої статті 1 Закону України "Про об'єднання громадян", пункту 31 Положення про порядок організації та діяльності об'єднань, що створюються власниками для управління, утримання і використання майна житлових будинків, яке перебуває у загальному користуванні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України.

Своє клопотання об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Космос" обґрунтовує тим, що воно має право розпоряджатися своєю власністю.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю Ухвалою від 16 жовтня 2000 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій

справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”, та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Відповідно до частини першої статті 150 Конституції України, пункту 4 статті 13, статті 42 Закону України “Про Конституційний Суд України” Конституційний Суд України приймає рішення щодо офіційного тлумачення лише чинних законів України.

Оскільки в конституційному зверненні порушено питання про офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 38 Закону України “Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування”, який втратив чинність у зв’язку з прийняттям Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” від 21 травня 1997 року, його розгляд не підвідомчий Конституційному Суду України, що, згідно із статтею 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження.

Крім того, офіційне тлумачення актів Кабінету Міністрів України, зокрема Положення про порядок організації та діяльності об’єднань, що створюються власниками для управління, утримання і використання майна житлових будинків, яке перебуває у загальному користуванні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України, не належить до повноважень Конституційного Суду України.

4. За змістом статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах конституційного звернення відсутні дані про неоднозначне застосування судами чи іншими органами державної влади положень пункту 2 статті 38 Закону України “Про місцеві

Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування”, статті 4 Закону України “Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)”, частини третьої статті 1 Закону України “Про об’єднання громадян”, офіційне тлумачення яких просить дати заявник.

Із матеріалів справи вбачається, що, по суті, суб’єкт права на конституційне звернення порушує питання про визнання незаконними рішень арбітражних судів стосовно конкретної справи. Проте дослідження фактичних обставин справи, питання щодо законності актів органів державної влади не є компетенцією Конституційного Суду України (стаття 14 Закону України “Про Конституційний Суд України”).

Виходячи з наведеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 14, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням об’єднання співвласників багатоквартирного будинку “Космос” щодо офіційного тлумачення положень пункту 2 статті 38 Закону України “Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування”, статті 4 Закону України “Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)”, частини третьої статті 1 Закону України “Про об’єднання громадян”, пункту 31 Положення про порядок організації та діяльності об’єднань, що створюються власниками для управління, утримання і використання майна житлових будинків, яке перебуває у загальному користуванні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31 липня 1995 року № 588, на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”, та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**