



# УХВАЛА

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Марченка Леоніда Федоровича щодо офіційного тлумачення положень частини четвертої статті 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ у редакції Закону України „Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2007 року № 107–VI

м. Київ  
5 грудня 2013 року  
№ 62-у/2013

Справа № 2-65/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Головіна Анатолія Сергійовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича – доповідача,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Марченка Леоніда Федоровича щодо офіційного тлумачення положень частини четвертої

статті 42 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) у редакції Закону України „Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2007 року № 107–VI (Відомості Верховної Ради України, 2008 р., №№ 5–8, ст. 78) (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Пасенюка О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Марченко Леонід Федорович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 42 Закону щодо перерахунку пенсії після її призначення особам, які продовжували працювати.

Необхідність в офіційному тлумаченні названих положень Закону автор клопотання обґрунтовує неоднозначним їх застосуванням судами загальної юрисдикції, що, на думку Марченка Л.Ф., призвело до порушення його права на отримання пенсії, передбаченого статтею 46 Конституції України.

На підтвердження різної судової практики Марченко Л.Ф. долучив до конституційного звернення копії прийнятих у його справі постанов Київського районного суду міста Полтави від 21 грудня 2010 року та Харківського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2012 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв’язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 26 листопада 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції

України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94); у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього копій судових рішень дає підстави для висновку, що автор клопотання не довів фактів неоднозначного застосування положень частини четвертої статті 42 Закону. Єдиним рішенням у справі, яке набрало законної сили, є постанова Харківського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2012 року. За правовою позицією Конституційного Суду України „рішення судів загальної юрисдикції різних інстанцій у конкретній справі між тими самими сторонами, про той же предмет і з тих же підстав не визнається фактом неоднозначного застосування норми закону“ (Ухвала від 13 жовтня 2005 року № 36-у/2005).

Отже, недоведеність неоднозначного застосування положень Закону судами є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Марченка Леоніда Федоровича щодо офіційного тлумачення положень частини четвертої статті 42 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV у редакції Закону України „Про Державний бюджет

України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2007 року № 107–VI на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**