



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням виконавчого комітету Комсомольської міської ради Полтавської області щодо офіційного тлумачення положень статті 18 Закону України “Про Державний бюджет України на 1999 рік”

м. Київ
26 грудня 2000 року
№ 63-у/2000

Справа №2-63/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича — головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича – суддя-доповідач,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про наявність підстав для відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням виконавчого комітету Комсомольської міської ради Полтавської області щодо офіційного тлумачення положень статті 18 Закону України "Про Державний бюджет України на 1999 рік" (Відомості Верховної Ради України, 1999, № 8, ст.59).

Заслухавши суддю-доповідача Розенка В.І. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Автор звернення просить дати роз'яснення, "чи стосується позабюджетних фондів органів місцевого самоврядування стаття 18 Закону України "Про Державний бюджет України на 1999 рік", якою встановлено, що з 1 січня 1999 року кошти всіх державних та місцевих позабюджетних фондів, крім Пенсійного фонду України та Фонду соціального страхування України, зараховуються до відповідних бюджетів і витрачаються на заходи, передбачені законодавством.

У зверненні стверджується, що після прийняття цього Закону "виникло неоднозначне його застосування органами державної влади та призвело до порушення конституційних прав виконавчого комітету Комсомольської міської ради як юридичної особи". Однак фактів, які підтверджували б цю інформацію, не наведено.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) Ухвалою від 29 листопада 2000 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. За повідомленням Міністерства фінансів України, зазначений порядок зарахування коштів позабюджетних фондів встановлено з метою забезпечення повноти їх обліку, контролю та аналізу

ефективності використання за цільовим призначенням. Таке нововведення не спричинило обмежень виключної компетенції органів місцевого самоврядування у сфері методів і джерел формування позабюджетних цільових коштів, затвердження положень про них та використання для соціально-економічного розвитку районів, міст, областей. Ці кошти обліковуються на окремих рахунках органів, які їх утворили.

Міністерство фінансів України зазначило також, що в процесі виконання бюджетів усіх рівнів проблем із застосуванням статті 18 згаданого Закону не виникало і її дія була пролонгована на 2000 рік.

Отже, виконавчий комітет Комсомольської міської ради Полтавської області не долучив до звернення документів, які б свідчили про факти неоднозначного застосування положень статті 18 Закону України "Про Державний бюджет України на 1999 рік" та порушення при цьому його прав як юридичної особи, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження за невідповідністю конституційного звернення вимогам статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України".

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням виконавчого комітету Комсомольської міської ради Полтавської області щодо офіційного тлумачення положень статті 18 Закону України "Про Державний бюджет України на 1999 рік" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ