



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Пустовіта Олександра Івановича щодо офіційного тлумачення пункту 2 частини першої статті 150 Конституції України та окремих положень статті 43¹ Кодексу законів про працю України

м. К и ї в
7 жовтня 2004 року
№ 64-у/2004

Справа № 2-51/2004

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іваценка Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Станік Сюзанни Романівни,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Пустовіта Олександра Івановича щодо офіційного тлумачення пункту 2 частини першої

статті 150 Конституції України та окремих положень статті 43¹ Кодексу законів про працю України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Пустовіт Олександр Іванович звернувся до Конституційного Суду України з вимогою надати офіційну інтерпретацію пункту 2 частини першої статті 150 Конституції України та окремих положень статті 43¹ Кодексу, зокрема, шляхом з'ясування або роз'яснення понять “офіційне тлумачення Конституції України та законів України” і “професійна спілка, що діє на підприємстві, в установі, організації”.

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, необхідність в офіційному тлумаченні вказаних понять викликана неоднозначним їх застосуванням судами України.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 8 вересня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження, Конституційний Суд України виходить з такого.

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього трьох судових рішень свідчить про відсутність неоднозначного застосування судами України, іншими органами державної влади пункту 2 частини першої статті 150 Конституції України та статті 43¹ Кодексу, наявність якого згідно з статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” є підставою для конституційного звернення. Виходячи з цього Конституційний Суд України констатує й відсутність обґрунтування необхідності в офіційній інтерпретації вказаних положень Конституції України та Кодексу, зазначення якого у зверненні є обов'язковим відповідно до пункту 4 частини другої статті 42 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

У зверненні Пустовіта О.І. йдеться про незгоду з розумінням зазначених положень Конституції України та Кодексу апеляційним судом міста Києва і надається власне бачення автором цих законодавчих приписів, що він помилково вважає фактом неоднозначного їх застосування. Не підтверджує цей факт і цитування постанови президії Вінницького обласного суду від 23 березня 2000 року.

Перегляд рішень судів загальної юрисдикції відповідно до статті 150 Конституції України та статей 13, 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" не належить до повноважень Конституційного Суду України.

4. Також слід зазначити, що згідно з Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань діяльності профспілок" від 10 липня 2003 року № 1096-IV в абзаці шостому частини першої статті 43¹ Кодексу слова "професійної спілки" замінено словами "первинної профспілкової організації". Отже, положення статті 43¹ Кодексу "професійна спілка, що діє на підприємстві, в установі, організації" тепер діє в іншій редакції, про яку в конституційному зверненні не йдеться, і застосовується вона судами, про що свідчать матеріали справи, однозначно.

Враховуючи наведене та керуючись частиною другою статті 147, статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Пустовіта Олександра Івановича щодо офіційного тлумачення пункту 2 частини першої статті 150 Конституції України та окремих положень статті 43¹ Кодексу законів про працю України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність цього звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ