



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Калина Володимира Михайловича щодо офіційного тлумачення положень статті 7 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“**

м. К и ї в  
28 травня 2014 року  
№ 65-у/2014

Справа № 2-60/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Мельника Миколи Івановича – доповідача,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шевчука Станіслава Володимировича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Калина Володимира Михайловича щодо офіційного тлумачення положень статті 7 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Мельника М.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Калин В.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 7 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ зі змінами (далі – Закон № 2262) в аспекті того, чи означає положення „призначається одна пенсія“ переведення особи з одного виду пенсії на інший.

Згідно зі статтею 7 Закону № 2262 військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим законом, та членам їх сімей, які одночасно мають право на різні державні пенсії, призначається одна пенсія за їх вибором; у разі якщо особа має право на отримання пенсії відповідно до Закону № 2262 та Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–ІV (далі – Закон № 1058), призначається одна пенсія за її вибором; при цьому різниця між розміром пенсії, на який особа має право відповідно до Закону № 2262, і розміром пенсії із солідарної системи відповідно до Закону № 1058, яка визначається в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, фінансується за рахунок коштів державного бюджету.

Автор клопотання вважає, що неоднозначне застосування положень статті 7 Закону № 2262 полягає в тому, що в одному випадку суд при обчисленні пенсії особі, яка отримує пенсію за Законом № 2262 та подала заяву до органу Пенсійного фонду України про призначення пенсії згідно з Законом № 1058, керується положеннями частини другої статті 40 Закону № 1058, а в іншому – положеннями частини третьої статті 45 цього закону.

До конституційного звернення долучено копію листа Управління Пенсійного фонду України в Долинському районі Івано-Франківської області

від 24 лютого 2014 року № 15/п-13, у якому йдеться про переведення Калина В.М. з одного виду пенсії (за вислугу років) на інший (за віком), а не про призначення пенсії за віком, як він просив.

На думку Калина В.М., така неоднозначність призвела до порушення його права на соціальний захист, гарантованого статтею 46 Конституції України, права на призначення належної пенсії відповідно до статті 7 Закону № 2262 та правильне її обчислення згідно з частиною другою статті 40 Закону № 1058.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 22 травня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З доданих до конституційного звернення копій судових рішень вбачається, що суди загальної юрисдикції не по-різному застосовують

положення статті 7 Закону № 2262, які просить витлумачити автор клопотання, а неоднаково обчислюють пенсії особам, які мають право на призначення пенсії за віком. Так, в одному випадку обчислення здійснено на підставі частини другої статті 40 Закону № 1058, а в іншому – на підставі частини третьої статті 45 цього закону.

Долучена до конституційного звернення копія листа Управління Пенсійного фонду України в Долинському районі Івано-Франківської області від 24 лютого 2014 року № 15/п-13 має інформаційно-роз'яснювальний характер і не є актом правозастосування положень Закону № 2262, щодо офіційного тлумачення яких звернувся Калин В.М. За правовою позицією Конституційного Суду України інформаційні листи не можна розглядати як такі, що підтверджують неоднозначність застосування положень законів України (ухвали від 13 жовтня 2005 року № 36-у/2005, від 30 листопада 2006 року № 15-у/2006, від 3 березня 2009 року № 13-у/2009, від 12 січня 2011 року № 1-у/2011).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Калина Володимира Михайловича щодо офіційного тлумачення положень статті 7 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**