



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Гучканюка Володимира Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частин першої, четвертої статті 214 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
4 червня 2014 року
№ 68-у/2014

Справа № 2-56/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича – доповідача,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Гучканюка Володимира Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частин першої, четвертої статті 214 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Гучканюк В.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частин першої, четвертої статті 214 Кодексу, якими передбачено порядок реєстрації слідчим, прокурором відповідних відомостей про кримінальне правопорушення у Єдиному реєстрі досудових розслідувань.

Автор клопотання обґрунтовує необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень неоднозначним їх застосуванням, на підтвердження якого долучив до конституційного звернення копії своїх заяв і скарг, відповідей прокуратури Закарпатської області, прокуратури Тячівського району Закарпатської області, повідомлення та висновків Тячівського районного відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Закарпатській області, постанов слідчого Тячівського районного відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Закарпатській області про закриття кримінального провадження, старшого прокурора прокуратури Тячівського району Закарпатської області про скасування постанови про закриття кримінального провадження, ухвал Тячівського районного суду Закарпатської області, апеляційного суду Закарпатської області, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 21 травня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо

суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів дає підстави для висновку, що автор клопотання не довів неоднозначного застосування положень частин першої, четвертої статті 214 Кодексу.

Крім того, Гучканюк В.М. не визначив предмета офіційного тлумачення, тобто не вказав, що саме є незрозумілим і потребує роз'яснення у положеннях частин першої, четвертої статті 214 Кодексу. Конституційний Суд України неодноразово звертав увагу на те, що невизначеність предмета тлумачення унеможлиблює здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції України та законів України (ухвали від 5 липня 2011 року № 25-у/2011, від 9 квітня 2014 року № 49-у/2014, від 25 квітня 2014 року № 56-у/2014).

Копії відповідей прокуратури Закарпатської області, прокуратури Тячівського району Закарпатської області, повідомлення та висновків Тячівського районного відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Закарпатській області, заяв і скарг суб'єкта права на конституційне звернення не є правозастосовними актами і не можуть розглядатися як такі, що підтверджують неоднозначне застосування вказаних положень Кодексу.

Автор клопотання фактично висловлює свою незгоду з рішеннями органів внутрішніх справ, прокуратури та судів у справах, у яких він є стороною.

Таким чином, Гучканюк В.М. не дотримав вимог пункту 4 частини другої статті 42, статті 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Гучканюка Володимира Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частин першої, четвертої статті 214 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.
2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ