



Заслухавши суддю-доповідача Стецюка П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Тонконог В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 15<sup>3</sup> Закону в аспекті питань: „чи є обов’язком продавця перевіряти паспорт або інші документи, які підтверджують вік покупця при продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних і слабоалкогольних напоїв, вин столових або тютюнових виробів“ та „чи може бути визнано порушенням закону наявність обставин, що давали б підстави сумніватися у віці покупця або обізнаності продавця щодо його неповнолітнього віку“.

Підставою для конституційного звернення автор клопотання вважає наявність „неоднакового“ застосування вказаного положення Закону судами під час вирішення питання про оскарження прийнятого податковими органами рішення про застосування фінансових санкцій до суб’єкта господарювання за неперевірку продавцями документів у покупця про стан повноліття при продажу йому пива (крім безалкогольного), алкогольних і слабоалкогольних напоїв, вин столових або тютюнових виробів.

До конституційного звернення долучено копії постанови Херсонського окружного адміністративного суду від 25 лютого 2013 року, ухвал Вишого адміністративного суду України від 2 лютого 2012 року та від 20 червня 2013 року, Одеського апеляційного адміністративного суду від 28 травня 2013 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв’язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 18 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктами права на конституційне звернення з питань дачі висновків Конституційним Судом України у справах щодо офіційного тлумачення положень Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи, якщо вони вважають, що неоднозначне застосування цих положень судами України, іншими органами державної влади може призвести або призвело до порушення їхніх конституційних прав і свобод (пункт 4 статті 13, стаття 43, стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України конституційне звернення має бути внесено особою, яка є суб'єктом відповідних конституційних прав і свобод та має підстави стверджувати про їх порушення або можливість порушення внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади (Ухвала від 31 травня 2011 року № 15-у/2011).

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів свідчить про те, що жоден із актів суду, на які посилається Тонконог В.В., не приймався щодо нього особисто та не стосувався безпосередньо його конституційних прав і свобод.

За таких обставин Конституційний Суд України вважає, що у Тонконога В.В. відсутнє встановлене Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ право на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 15<sup>3</sup> Закону, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Тонконога Володимира

Вікторовича щодо офіційного тлумачення положення частини четвертої статті 15<sup>3</sup> Закону України „Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів“ від 19 грудня 1995 року № 481/95–ВР з наступними змінами на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“ права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.



**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**