



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційними поданнями Вищого господарського суду України щодо офіційного тлумачення положень першого речення частини першої статті 130 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями статті 6, частини другої статті 126 Конституції України та офіційного тлумачення другого речення частини першої статті 130 Конституції України в одне конституційне провадження і форму розгляду справи

м. К и ї в
22 грудня 2009 року
№ 72-уп/2009

Справа № 1-44/2009
№ 1-63/2009

Конституційний Суд України у складі суддів:

Стрижак Андрія Андрійовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Домбровського Івана Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича – доповідача,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Нікітіна Юрія Івановича,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Ткачука Павла Миколайовича – доповідача,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на пленарному засіданні питання про об'єднання конституційних проваджень у справах за конституційними поданнями Вищого господарського суду України щодо офіційного тлумачення положень першого речення частини першої статті 130 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями статті 6, частини другої статті 126 Конституції України та офіційного тлумачення другого речення частини першої статті 130 Конституції України в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддів-доповідачів Ткачука П.М. і Колоса М.І. та дослідивши матеріали справ, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – Вищий господарський суд України – 15 квітня 2009 року звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень першого речення частини першої статті 130 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями статті 6, частини другої статті 126 Конституції України стосовно здійснення органом виконавчої влади організаційного забезпечення (фінансового, матеріально-технічного, кадрового, інформаційного, організаційно-технічного) діяльності судів.

Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 6 липня 2009 року відкрила конституційне провадження у цій справі. Рішення по ній на пленарному засіданні Конституційного Суду України ще не прийнято.

2. Вищий господарський суд України 2 жовтня 2009 року звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення другого речення частини першої статті 130 Конституції України „окремо визначаються видатки на утримання судів“, відповісти на ряд питань і за результатами офіційного тлумачення з'ясувати конституційність пункту 1 частини першої статті 22 Бюджетного кодексу України, пункту 2 частини другої статті 120 Закону України „Про судоустрій України“.

Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 29 жовтня 2009 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі.

Конституційний Суд України Ухвалою від 1 грудня 2009 року відкрив конституційне провадження у справі за конституційним поданням Вищого господарського суду України щодо офіційного тлумачення положення другого речення частини першої статті 130 Конституції України „окремо визначаються видатки на утримання судів“ стосовно питання, чи передбачає воно, що у Державному бюджеті України мають визначатися окремими рядками видатки на утримання усіх судів загальної юрисдикції (місцевих, апеляційних, вищих спеціалізованих, Верховного Суду України) і Конституційного Суду України. Щодо інших питань у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено.

3. Конституційний Суд України виходить з того, що зазначенні конституційні подання Вищого господарського суду України стосуються питання конституційного механізму фінансового та іншого забезпечення функціонування судів і діяльності суддів, а тому згідно зі статтею 58 Закону України „Про Конституційний Суд України“ провадження у справах підлягає об'єднанню в одне конституційне провадження.

4. Вважати доцільним розгляд справи за результатами об'єднання двох конституційних проваджень провести у формі письмового слухання

Враховуючи наведене та керуючись статтями 51, 58 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 22, § 30 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Об'єднати конституційні провадження у справах за конституційними поданнями Вищого господарського суду України щодо офіційного тлумачення положень першого речення частини першої статті 130 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями статті 6, частини другої статті 126 Конституції України та офіційного тлумачення другого речення частини першої статті 130 Конституції України в одне конституційне провадження.

2. Затвердити суддею-доповідачем у цій справі суддю Конституційного Суду України Колоса М. І.

3. Провести розгляд справи на пленарному засіданні Конституційного Суду України у формі письмового слухання.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ