



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Конченка Віктора Федоровича щодо офіційного тлумачення положень частини першої, пункту 5 частини четвертої статті 328, частин першої, другої, третьої статті 332, частини першої статті 333, частини другої статті 360 Цивільного процесуального кодексу України у взаємозв'язку з його положеннями частин першої, другої статті 6, пункту 4 частини першої статті 20, частини першої статті 27 та положень пункту 5 частини п'ятої статті 214, частини третьої статті 220¹, частини другої статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з його положеннями частини першої статті 12, пунктів 1, 3 частини третьої статті 49

м. К и ї в
24 грудня 2013 року
№ 73-у/2013

Справа № 2-71/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича – доповідача,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Конченка Віктора Федоровича щодо офіційного тлумачення положень частини першої, пункту 5 частини четвертої статті 328, частин першої, другої, третьої статті 332, частини першої статті 333, частини другої статті 360 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у взаємозв’язку з його положеннями частин першої, другої статті 6, пункту 4 частини першої статті 20, частини першої статті 27 та положень пункту 5 частини п’ятої статті 214, частини третьої статті 220¹, частини другої статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) у взаємозв’язку з його положеннями частини першої статті 12, пунктів 1, 3 частини третьої статті 49.

Заслухавши суддю-доповідача Вдовіченка С.Л. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Конченко В.Ф. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої, пункту 5 частини четвертої статті 328, частин першої, другої, третьої статті 332, частини першої статті 333, частини другої статті 360 ЦПК України у взаємозв’язку з його положеннями частин першої, другої статті 6, пункту 4 частини першої статті 20, частини першої статті 27 та положень пункту 5 частини п’ятої статті 214, частини третьої статті 220¹, частини другої статті 240 КАС України у взаємозв’язку з його положеннями частини першої

статті 12, пунктів 1, 3 частини третьої статті 49 щодо прав осіб, які беруть участь у справі, зокрема, бути присутніми на засіданнях суду касаційної інстанції та заявляти відводи.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 2 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З конституційного звернення та долучених до нього матеріалів вбачається, що суб'єкт права на конституційне звернення на підтвердження неоднозначності надав лише копію ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 8 липня 2013 року, якою заявнику відмовлено у допуску справи до провадження Верховного Суду України, а також листи-відповіді цього суду та Вищого адміністративного суду України. Зазначені листи-відповіді, як наголошував

Конституційний Суд України в Ухвалі від 21 березня 2002 року № 17-у/2002, не можуть вважатися підтвердженням неоднакового застосування вказаних положень кодексів.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Конченка Віктора Федоровича щодо офіційного тлумачення положень частини першої, пункту 5 частини четвертої статті 328, частин першої, другої, третьої статті 332, частини першої статті 333, частини другої статті 360 Цивільного процесуального кодексу України у взаємозв'язку з його положеннями частин першої, другої статті 6, пункту 4 частини першої статті 20, частини першої статті 27 та положень пункту 5 частини п'ятої статті 214, частини третьої статті 220¹, частини другої статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з його положеннями частини першої статті 12, пунктів 1, 3 частини третьої статті 49 на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність

конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ