



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Цибулі Юрія Львовича, Лепешкіна Олександра Володимировича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, частини шостої статті 16¹ Кримінально-процесуального кодексу України, частини першої статті 24, частини першої статті 380 Кримінального процесуального кодексу України, статті 2, частини першої статті 7, пункту 5 частини першої статті 27, пункту 5 частини першої статті 32 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“

м. Київ
24 грудня 2013 року
№ 77-у/2013

Справа № 2-79/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича – доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні справу за конституційним зверненням громадян Цибулі Юрія Львовича, Лепешкіна Олександра Володимировича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, частини шостої статті 16¹ Кримінально-процесуального кодексу України (далі – Кодекс 1960 року), частини першої статті 24, частини першої статті 380 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс 2012 року), статті 2, частини першої статті 7, пункту 5 частини першої статті 27, пункту 5 частини першої статті 32 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., №№ 41–45, ст. 529) з наступними змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Колоса М.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадяни Цибуля Ю.Л. та Лепешкін О.В. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, частини шостої статті 16¹ Кодексу 1960 року, частини першої статті 24, частини першої статті 380 Кодексу 2012 року, статті 2, частини першої статті 7, пункту 5 частини першої статті 27, пункту 5 частини першої статті 32 Закону щодо можливості оскарження в суді бездіяльності суду та слідчого судді, пов'язаної з відмовою у задоволенні клопотань у кримінальному провадженні.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень законодавства України автори клопотання обґрунтовують „неоднозначними діями судів першої інстанції при реалізації права особи на доступ до

правосуддя та наявними на практиці дисциплінарними порушеннями з боку суддів судів першої інстанції при виконанні ними службових обов'язків“. Як вважають суб'єкти права на конституційне звернення, це призвело і може призвести до порушення їхніх прав і свобод, у тому числі гарантованих статтями 29, 55 Конституції України.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 17 грудня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі відповідно до пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Аналіз змісту копій документів, долучених до конституційного звернення, вказує на відсутність у них різного застосування приписів частини другої статті 55 Конституції України, частини шостої статті 16¹ Кодексу 1960 року, частини першої статті 24, частини першої статті 380 Кодексу 2012 року, статті 2, частини першої статті 7, пункту 5 частини першої статті 27, пункту 5 частини першої статті 32 Закону. У наданих копіях актів судів загальної юрисдикції та листах-відповідях посадових осіб органів державної влади вказані конституційні та законодавчі

положення безпосередньо не були застосовані, у зв'язку з чим ці документи не можуть бути розглянуті Конституційним Судом України як такі, що підтверджують неоднозначне застосування судами України, іншими органами державної влади зазначених положень Конституції України та законів України.

Таким чином, Цибуля Ю.Л. та Лепешкін О.В. не довели необхідність офіційного тлумачення відповідних положень законодавства України.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Цибулі Юрія Львовича, Лепешкіна Олександра Володимировича щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, частини шостої статті 16¹ Кримінально-процесуального кодексу України, частини першої статті 24, частини першої статті 380 Кримінального процесуального кодексу України, статті 2, частини першої статті 7, пункту 5 частини першої статті 27, пункту 5 частини першої статті 32 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI з наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим

Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ