



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської міської ради щодо офіційного тлумачення пункту 19 частини другої статті 19 та пункту 2 частини першої статті 34 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування"

м.Київ

5 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської міської ради.

Заслухавши суддю-доповідача Скомороху Віктора Єгоровича та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. У конституційному поданні Луганська міська рада порушила питання про необхідність офіційного тлумачення пункту 19 частини другої статті 19 та пункту 2 частини першої статті 34 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" стосовно надання пільг щодо платежів, які надходять до бюджету місцевого самоврядування.

Приводом для подання до Конституційного Суду України, як стверджується у поданні, є невизначеність обсягу повноважень виконавчого комітету, передбачених статтею 34 (пункт 2 частини першої) Закону, в частині надання за рішенням ради пільг щодо платежів, які надходять до бюджету місцевого самоврядування, оскільки в пункті 19 частини другої статті 19 згаданого Закону (в редакції від 5 травня 1993 року) до компетенції ради належить встановлення пільг лише щодо податків, крім земельного, які надходять до місцевого бюджету.

Крім того, суб'єкт конституційного подання вважає, якщо пунктом 19 статті 19 Закону не передбачено надання пільг щодо платежів відповідною радою, це питання виконавчий комітет може вирішувати самостійно.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень та подань відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської міської ради.

3. Підставою для розгляду в Конституційному Суді України справи щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України (стаття 93 Закону України "Про Конституційний Суд України").

4. Обґрунтовуючи свою позицію, суб'єкт конституційного подання не враховує той факт, що вирішення питань про розбіжність повноважень відповідних рад та їх виконавчих комітетів стосовно встановлення пільг щодо податків, які надходять до бюджету місцевого самоврядування, є прерогативою законодавця.

Повноваження виконавчих органів ради відповідно до статті 141 Конституції України визначаються законом. Визначені Конституцією України повноваження органів місцевого самоврядування не збігаються з повноваженнями, наданими радам та їх виконавчим комітетам згаданим Законом "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування".

Відповідно до пунктів 1 та 8 розділу XV "Перехідних положень" Конституції України закони та інші нормативні акти, прийняті до набуття чинності Конституцією України, є чинними у частині, що не суперечить Конституції України, а міські та інші ради, голови цих рад здійснюють визначені нею повноваження до обрання нового складу рад.

Конституція України згідно зі статтею 8 має найвищу юридичну силу. Норми Конституції України є нормами прямої дії. Таким чином, у справі немає підстав для відкриття конституційного провадження.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 3 статті 45 та статтями 50, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним поданням Луганської міської ради про офіційне тлумачення пункту 19 частини другої статті 19 та пункту 2 частини першої статті 34 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд

України" - непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
5 червня 1997 року
№ 9-з
Справа № 15/562-97