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Право на справедливий суд є одним із ключових засадничих людських прав та має багату історію. Ще з часів Античності пріоритетна увага надавалась вимогам справедливості в питаннях політичної життєдіяльності, облаштування держави та здійснення судочинства. На цьому тлі засновувалось «Належне управління» Сократа, «Держава» Платона, «Політія» (найбільш правильна форма правління) Аристотеля. Так чи інакше ідеями справедливості та примирення, хоч якби вони не розумілись відповідно до історичного контексту, просякнуті процеси формування права на різних етапах його становлення та розвитку, а також окремих його складових, ключовими серед яких є законодавство та суд. Прикметним є й те, що в центрі Дорожньої карти на шляху приєднання України до Європейської спільноти знаходяться питання судово-правової реформи.

Зв'язок між правом і справедливістю простежується на рівні глибинних конотацій: справедливість має спільне коріння зі словами – правий, правильний, право, так само як на латині – justitia (справедливість, правосуддя) – з jus. (право)[[1]](#footnote-1). Професор Гарвардського університету Джон Ролз розпочинає свою теорію справедливості з огляду основної структури суспільства, значимих її чинників. Звідси висновок – закони й інститути мають бути реформованими чи скасовані, коли вони виявляються несправедливими. [[2]](#footnote-2)

Відтак право за своєю сутністю і конкретними формами може характеризуватись у якості невід’ємної складової суспільного устрою, нормативно облаштованої справедливості, котра має як інституційний спосіб існування, так і потребу постійного відтворення у поведінкових категоріях – соціальних і правових комунікаціях, що передбачає належну увагу як до змістовних елементів справедливості, так і до процедурно-процесуальних її аспектів як основних засобів реалізації права, його забезпечення та захисту.

Зрештою, справедливість, яка реалізується за посередництвом правових норм, які мають загальний характер, та процедур їх застосуванням з урахуванням особливостей конкретних ситуацій та осіб, стає пріоритетом для західної правової традиції. Оксфордський професор права Т.Р.С. Аллан слушно зазначає, що справедливість стає головною метою врядування для західних демократій, а тому й завдання щодо адміністрування справедливості розглядається як основна ідея конституційної концепції верховенства права.[[3]](#footnote-3)

Без визначення відношення до справедливості не може обійтися жодна концепція права – від класичної контраверсії природного та позитивного права до сучасних підходів до розуміння права, передовсім, з точки зору діяльності, що його обґрунтовує, а не лише формальних його джерел. Найбільш виразною у цьому плані є англо-американська юриспруденція, яка завжди формувалась довкола судочинства та суддів, котрі розв’язують суперечки, які виникають у процесі застосування правових норм та в ході цього часто їх змінюють, удосконалюють або деталізують. [[4]](#footnote-4)

Сьогодні право на справедливий судовий розгляд, фактично започатковане британською Великою хартією 1215 р.[[5]](#footnote-5) є, за висловом колишнього британського лорда-судді та одного із найбільш авторитетних фахівців у царині верховенства права Тома Бінґема „засадничим та абсолютним правом“ та найбільш характерною ознакою та „першорядною вимогою верховенства права“.[[6]](#footnote-6)

Особливість права на справедливий суд полягає й в тому, що воно є водночас гарантією захисту будь-якого іншого права. У такий спосіб проблематика верховенства права переходить із сфери спекулятивного теоретичного дискурсу в площину практичної юриспруденції, юридичної та, передовсім, судової практики**,** що зрештою і виступає реальною гарантією інших засадничих людських прав. При цьому варто зазначити, що вимоги справедливості судового розгляду поширюються стосовно обох його сторін, що тісно пов’язано з потребою забезпечення рівності учасників судового процесу, змагальності та наданні ними своїх доказів. Крім того вирішальної значущості для гарантування справедливості судового рішення у кримінальному проваджені набуває принцип презумпції невинуватості.

На універсальному рівні зазначене право було визначене статтею 10 Загальної декларації прав людини від 10 грудня 1948 року, відповідно до якої кожна людина, для визначення її прав та обов’язків і для встановлення обґрунтованості пред’явленого їй кримінального обвинувачення, має право, на основі повної рівності, на те, щоб її справа була розглянута прилюдно і з додержанням усіх вимог справедливості незалежним і безстороннім судом.

Звернемося до тлумачення цього права у Європейській конвенції з прав людини, стаття 6 якої встановлює: кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Що стосується гарантії публічності судового розгляду, то: „судове рішення проголошується публічно, але преса і публіка можуть бути не допущені в зал засідань протягом усього судового розгляду або його частини в інтересах моралі, громадського порядку чи національної безпеки в демократичному суспільстві, якщо того вимагають інтереси неповнолітніх або захист приватного життя сторін, або – тією мірою, що визнана судом суворо необхідною, – коли за особливих обставин публічність розгляду може зашкодити інтересам правосуддя“.

Це право знайшло своє закріплення у статті 14 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 року, в якій його зміст розширили, визначивши гарантії забезпечення справедливого судового розгляду: передовсім всі особи мають бути рівними перед судами і трибуналами. Кожен має право при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, пред’явленого йому, або при визначенні його прав та обов’язків у будь-якому цивільному процесі на справедливий і публічний розгляд справи компетентним, незалежним і безстороннім судом, створеним на підставі закону. Кожен обвинувачений в кримінальному злочині має право вважатися невинуватим, поки вина його не буде доведена згідно з законом.

Кожен має право при розгляді будь-якого пред’явленого йому кримінального обвинувачення як мінімум на такі гарантії на основі цілковитої рівності: 1) бути терміново і докладно повідомленим мовою, яку він розуміє, про характер і підставу пред’явленого йому обвинувачення; 2) мати достатній час і можливості для підготовки свого захисту і спілкуватися з обраним самим ним захисником; 3) бути судженим без невиправданої затримки; 4) бути судженим в його присутності і захищати себе особисто або за посередництвом обраного ним захисника; якщо він не має захисника, бути повідомленим про це право і мати призначеного йому захисника в будь-якому разі, коли інтереси правосуддя того вимагають, безплатно для нього в усякому такому випадку, коли у нього немає достатньо коштів для оплати цього захисника; 5) допитувати свідків, які дають проти нього показання, або мати право на те, щоб цих свідків було допитано, і мати право на виклик і допит його свідків на тих самих умовах, які існують для свідків, що дають показання проти нього; 6) користуватися безплатною допомогою перекладача, якщо він не розуміє мови, використовуваної в суді, або не говорить цією мовою; 7) не бути приневоленим до давання свідчень проти самого себе чи до визнання себе винним (частина третя статті 14). Крім того, кожен, кого засуджено за будь-який злочин, має право на те, щоб його засудження і вирок були переглянуті вищою судовою інстанцією згідно з законом. Пактом передбачені також окремі гарантії справедливого судового розгляду щодо неповнолітніх – процес повинен бути таким, щоб враховувались їх вік і бажаність сприяння їх перевихованню.

Питання справедливості судового розгляду вирішується Хартією основоположних прав Європейського Союзу наступним чином: „кожен, чиї права та свободи, гарантовані законодавством Європейського Союзу, порушені, має право на ефективний засіб правового захисту в суді відповідно до умов, встановлених цією статтею“. У цій статті наголошується на тому, що: „кожен має право на справедливий та відкритий судовий розгляд у відповідні терміни незалежним і неупередженим судом, раніше створеним законом. Кожен має можливість отримати консультації користуватися захистом та мати представника“ (частина перша, друга статті 47 Хартії основоположних прав Європейського Союзу).

Проблема реалізації цих засадничих норм існує для багатьох держав, порушення права на справедливий суд найчастіше стають предметом розгляду Європейського суду з прав людини. За період з 21 травня 2020 року до 21 травня 2025 року *1958* рішень Європейського суду з прав людини стосувалися права на справедливий суд, що його закріплено у статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Європейської конвенції з прав людини), з них: *12* – ухвалені Великою палатою Європейського суду з прав людини; *457* – ухвалені палатами Європейського суду з прав людини; *1489* – ухвалені комітетами Європейського суду з прав людини. Загалом за останні 5 років Рішення Європейського суду з прав людини, які стосувалися права на справедливий суд складають близько 37 % від усіх рішень.

Значна частина справ за статтею 6 стосується безсторонності та незалежності судового провадження, наприклад у справі *Ситник проти України* (*Sytnyk v. Ukraine*) від 24 квітня 2025 року (*заява № 16497/20*) заявник посилався на § 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зауважуючи, що провадження у справі про адміністративне правопорушення проти нього було несправедливим і що суд першої інстанції не був безстороннім. За результатами розгляду справи Європейським судом з прав людини було ухвалене рішення про порушення § 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Також можна згадати про справу *Хавшабова проти Грузії* (*Khavshabova v. Georgia*) від 29 червня 2023 року (*заява № 26134/19*), де заявниця зауважувала про те, що кримінальне провадження проти неї було несправедливим. Зокрема, вона стверджувала, що два основні свідки обвинувачення були допитані на стадії досудового слідства за її відсутності за участю адвоката, призначеного без її відома. Європейський суд з прав людини виснував, що було порушено § 1 та §§ 3 (с) та 3 (d) статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Наступним рішенням, яке варте особливої уваги, є *Головчук проти України* (*Golovchuk v. Ukraine*) від 27 березня 2025 року (*заяви № 16111/19 та №  4737/21*), що його ухвалив Європейський суд з прав людини. Заявниця стверджувала про порушення принципу незмінюваності суддів і, отже, про незаконне втручання в її право на повагу до приватного життя у зв’язку з тим, що після ліквідації Вищого адміністративного суду, в якому вона працювала суддею, її було незаконно зобов’язано брати участь у конкурсі до нового Верховного Суду, і, не пройшовши його, вона була де-факто усунута від виконання своїх суддівських обов’язків. Заявниця стверджувала, посилаючись на статтю 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, що вона не мала в своєму розпорядженні ефективних засобів юридичного захисту, щоб оскаржити ситуацію, в якій їй перешкоджали здійснювати свої суддівські функції. Європейський суд з прав людини зауважив, що ця скарга підлягає розгляду за пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод як скарга про неможливість доступу до суду. ЄСПЛ виснував, що мало місце порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо права заявниці на доступ до суду.

Цікавим є також рішення ЄСПЛ у справі *Цибирне та інші проти Республіки Молдова* (*Ţîbîrnă and others v. the Republic of Moldova*) від 30 квітня 2025 року (*заява № 67593/14*). Заявники стверджували, що держава несе відповідальність за невиконання слідчим остаточного рішення про арешт майна боржника від 22  листопада 2002 року, ухваленого на їхню користь, що унеможливило виконання остаточного судового рішення. Вони посилалися на § 1 статті 6 Конвенції та статтю 1 Першого протоколу. Європейський суд з прав людини виснував, що відбулося порушення § 1 статті 6 Конвенції та статті 1 Першого протоколу № 1.

У справі *Бона проти Республіки Польщі* (*Bona v. Poland*)
від 13 лютого 2025 року (*заява № 10708/23*) заявник стверджував, що тривалість цивільного провадження була несумісною з вимогою „розумного строку “ і що він через це не мав ефективного засобу юридичного захисту, посилаючись на § 1 статті 6 та статтю 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. ЄСПЛ дійшов висновку про порушення § 1 статті 6 та статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо надмірної тривалості цивільного провадження та відсутності ефективних засобів юридичного захисту в національному законодавстві.

Проте, міжнародні механізми судового захисту здатні ефективно діяти лише як доповнення до внутрішньодержавної системи права, тому надзвичайно важливо забезпечити здійснення справедливого правосуддя в національних судових органах у конституційно-правовий спосіб. Кожна держава, яка взяла на себе зобов’язання забезпечувати для громадян право на справедливий суд, має не лише конституційний обов’язок закріпити і гарантувати це право в законодавстві, а й усунути всі перешкоди на шляху його реалізації.

Право на судовий захист у досить широкому контексті тлумачиться у статті 55 Конституції України, яка зазначає:

кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, та деталізує його зміст:

кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини;

кожному гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених цією Конституцією, та у порядку, визначеному законом;

кожен має право після використання всіх національних засобів юридичного захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Підкреслюється також, що кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

У контексті формування національної правової доктрини саме судочинство, як зазначається у рішенні Конституційного Суду України від 18  червня 2020 року [№ 5-р(II)/2020](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5_p2_2020.pdf), покликано забезпечувати дієвість верховенства права та його ефективність. У цьому сенсі Конституційний Суд України зазначив, що „складовим елементом конституційного принципу верховенства права в розумінні статті 8, частини другої статті 55 Конституції України є доступ особи до суду з метою здійснення судового контролю щодо законності та правомірності усіх рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, оскільки в результаті такої діяльності публічної влади можливе свавільне втручання у права, свободи будь-якої фізичної чи юридичної особи“ (Рішення від 1 березня 2023 року № 2-р(ІІ)/2023).

В першу чергу, вимоги щодо справедливого суду формувалися щодо розгляду справ, які пов’язані з найбільш суворою юридичною відповідальністю за вчинення злочинів та кримінальних правопорушень. Проте недотримання вимог справедливої судової процедури може мати істотні негативні наслідки для однієї або декількох сторін й у інших видах судочинства. Судовій владі загалом відведено особливу роль у системі інституційного забезпечення „верховенства права“, не лише в традиційних формах судочинства – кримінальному та цивільному, а й у інших його видах – конституційному та адміністративному (Рішення Конституційного Суду України від 18 червня 2020  року [№ 5-р(II)/2020](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5_p2_2020.pdf)).

Справедливість судового розгляду забезпечуються визначеними Конституцією України основними засадами судочинства: 1) рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; 2) забезпечення доведеності вини; 3) змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; 4) підтримання публічного обвинувачення в суді прокурором; 5) забезпечення обвинуваченому права на захист; 6) гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; 7) розумні строки розгляду справи судом; 8) забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення; 9) обов’язковість судового рішення (стаття 129).

Визнається також необхідність та можливість визначення й інших засад судочинства з урахуванням особливостей окремих видів судочинства. Приміром з урахуванням предметної специфіки адміністративного судочинства основними його засадами (принципами) вважаються: 1) верховенство права; 2) рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; 3) гласність і відкритість судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; 4) змагальність сторін, диспозитивність та офіційне з’ясування всіх обставин у справі; 5) обов’язковість судового рішення; 6) забезпечення права на апеляційний перегляд справи; 7) забезпечення права на касаційне оскарження судового рішення у випадках, визначених законом; 8) розумність строків розгляду справи судом; 9) неприпустимість зловживання процесуальними правами; 10) відшкодування судових витрат фізичних та юридичних осіб, на користь яких ухвалене судове рішення (частина третя статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України)[[7]](#footnote-7).

Підкреслимо ще один надзвичайно актуальний аспект реалізації права на справедливий суд. У цьому контексті постає питання щодо незалежності і безсторонності суду і суддів, що виводить цю проблематику за межі суто формально-юридичних критеріїв, а тому й юриспруденції у вузькому позитивістському розумінні, що знову ж таки підтверджує глибинні соціальні, етичні та культурологічні засади, на яких засновується правознавство – юридична теорія та практика.

Зокрема, Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією 2006/23 економічної і соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року відзначають наступні засади, які мають на меті встановлення стандартів етичної поведінки суддів: незалежність судових органів є передумовою забезпечення правопорядку та основною гарантією справедливого вирішення справи в суді; об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків; чесність і непідкупність є необхідними умовами для належного виконання суддею своїх обов’язків; дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів; забезпечення рівного ставлення до всіх сторін судового засідання має першочергове значення для належного виконання суддею своїх обов’язків; компетентність та старанність є необхідними умовами для виконання суддею своїх обов’язків[[8]](#footnote-8).

На основі подібних принципів були розроблені більш конкретні переліки етичних правил поведінки суддів та працівників суду[[9]](#footnote-9).

1. Загальна теорія права : підручник / за ред. О.В. Петришина. Нац. Акад. прав. Наук України ; Нац. юрид. Ун-т ім. Ярослава Мудрого. – Вид. 2-ге , виправ. й перероб. – Харків : Право, 2025. – С. 49. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ролз, Джон. Теорія справедливості /. Пер. з англ. О. Мокровольський: - К: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2001. - С.26-27. [↑](#footnote-ref-2)
3. Т.Р.С. Аллан 2001 «Конституційна справедливість. Ліберальна теорія верховенства права», видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – С. 79, 83. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ричард А. Познер / Проблеми юриспруденції/ Переклад з англійської Сергія Савченка.: - українське видання «Акта», 2004. – С. 14. [↑](#footnote-ref-4)
5. 39. «Жодна вільна людина не буде арештована або ув’язнена, або позбавлена володіння, або оголошена поза законом, або вигнана, або в який-небудь (інший) спосіб знедолена, і ми не підемо на неї й не пошлемо на неї інакше, як за законним вироком рівних їй (її перів) і за законом країни; 40. Нікому ми не будемо продавати права і справедливості, нікому не будемо відмовляти в них або зволікати з ними» /Велика Хартія Вольностей (Magna Carta). 1215 р. [↑](#footnote-ref-5)
6. Цит. за: Том Бінґем. Правовладдя/за заг. ред. Сергія Головатого; переклад з англ. В. Кастеллі та Д. Шкрьоби. – Київ: 2024. С. 90. [↑](#footnote-ref-6)
7. https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text [↑](#footnote-ref-7)
8. https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_j67#Text [↑](#footnote-ref-8)
9. Дивись: Кодекс суддівської етики, затверджений ХІ черговим з’їздом суддів України 22.02.2013 року (https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001415-13#Text). [↑](#footnote-ref-9)